

DOMEENIVAIIDLUSTE KOMISJON
OTSUS

Asja number: 20-1a-336

Otsuse kuupäev: 15. oktoober 2020

Komisjoni koosseis: Almar Sehver

Vaidlustaja: **Tervisekassa OÜ**
registrikood 14498819
Kauba tn 36-4, 11312 Tallinn

Vaidlustaja esindaja: **Ergo Pallo**, juhatuse liige
E-post: ergo.pallo@haigekassa.ee

Registreerija: **Eraisik**

Registreerija esindaja: **Kaspar Noor** (ik 36808270357)
Nordlight Advisor OÜ, Roopa 12a, 10136 Tallinn
E-post: kaspar.noor@consensus.ee

Registripidaja: **Zone Media OÜ**

Domeeninimi: **tervisekassa.ee**

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

Registreerija on registreerinud 15.12.2013 Domeeninime. Domeeninime Registreerija ei kasuta (sellel puudub serveriteenus).

Vaidlustaja ärinimeks on Tervisekassa OÜ, millise nimega äriühing kanti äriregistrisse 31.05.2018 ja mille tegevusalaks on äriregistri andmetel „enda või renditud kinnisvara üürileandmine ja käitus“ ja äriregistrile esitatud ainsa (2018) majandusaasta aruande kohaselt äritegevus puudus.

Vaidlustusavalduses viitakse ka Eesti Haigekassa poolt 07.09.2020 Patendiametile esitatud kaubamärgitaotlustele „Tervisekassa“ ja „Eesti Tervisekassa“, kuna dokumente selle kohta vaidlustusavaldusele lisatud polnud, kontrollis komisjon asjaolusid Patendiameti avalikust andmebaasist, millest nähtub:

Registreeringu number	Taotluse number	Omanik	Kaubamärk	Staatust	Kaupade või teenuste klassid	Kujutis
	M201800573	Tervisekassa OÜ	Tervisekassa	Menetlus lõpetatud	36	
	M202000909	Eesti Haigekassa	Tervisekassa	Menetluses	36 44	
	M202000910	Eesti Haigekassa	Eesti Tervisekassa	Menetluses	36 44	

Patendiameti andmebaasist nähtub, et Tervisekassa OÜ on 01.06.2018 esitanud taotluse nr M201800573 ja selle menetlus on lõppenud (komisjonile teadmata põhjustel) ilma kaubamärki registreerimata. Taotluse M201800573 (menetlus lõpetatud) teenuste loetelu:

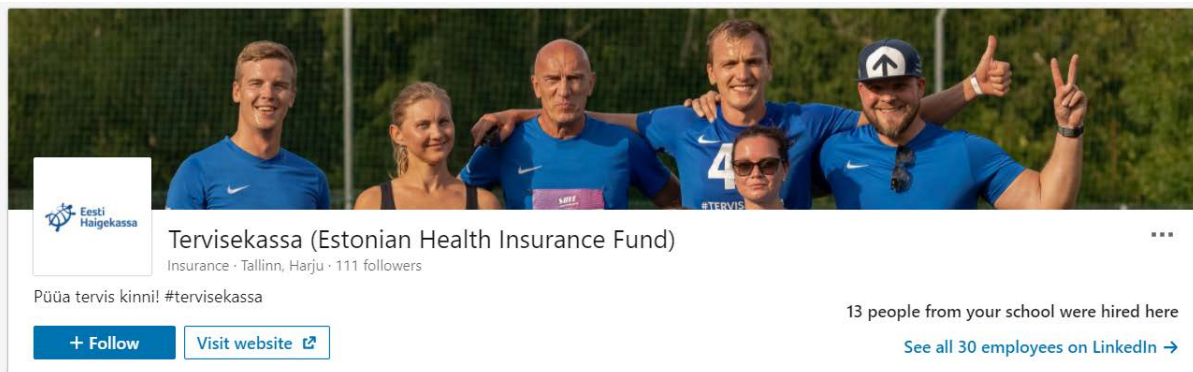
- **Klass 36:** Ravikindlustus; ravikindlustuse vahendusteenused.

Eesti Haigekassa taotluste M202000909 ja M202000910 menetlus on pooleli ja puudub info nende võimaliku registreerimise kohta. Teenuste loetelu on alljärgnev:

- **Klass 36:** Ravikindlustus; ravikindlustuse vahendusteenused.
- **Klass 44:** Inimeste meditsiinilised raviteenused.

Vaidlustuses viidatakse ka Eesti Haigekassa poolt 09.09.2020 registreeritud domeenidele ehif.ee ja eestitervisekassa.ee, mis on mõlemad suunatud www.haigekassa.ee kodulehele.

Vaidlustusavalduses on viidatud, et „Tervisekassa OÜ on omandanud Eesti Haigekassaga seotud isik Haigekassa teadmisel ja heakskiidul.“, äriregistrist nähtub, et alates 19.12.2019 on Tervisekassa OÜ osanikuks ja alates ainsaks juhatuse liikmeks Ergo Palla (vaidlustaja juhatuse liige) ning sõlminud koostöölepingu tagamaks Eesti Haigekassa plaanitud nimemuudatus (Eesti Tervisekassa). Vaidlustaja on esitanud viite Eesti Haigekassa LinkedIn profiilile, milles kasutusel Tervisekassa nimetus, kuid mille esimene postitus on tehtud 8 kuud tagasi:



Vaidlustaja on Registreerijaga varasemalt suhelnud ja seejärel kirjalikult pakkunud Domeeninime loovutamise eest hüvitist 1609 eurot (pakkumine oli jõus kuni 12.07.2020). Registreerija vastas 11.07.2020, et nimetatud summa eest ta pole nõus Domeeninime loovutama, kuid teatas valmisolekust alanda hinda 9999 euron.

Vaidlustaja esitas vaidlustusavalduse Domeeninime üleandmiseks 10.09.2020. Domeenivaidluste Komisjon (**Komisjon**) võttis vaidlustusavalduse menetlusse ning edastas vaidlustusavalduse Registreerijale kohustusega esitada vastus hiljemalt 24.09.2020. Registreerija vastas esitas vastuse tähtaegselt.

MUUD MENETLUSED

Komisjon ei ole teadlik vaidlustatud domeeni puudutavatest muudest alustatud ega lõpetatud menetlustest vaidlustatud Domeeninime osas. Vaidlustaja on seda ka kinnitanud (p 28).

POOLTE SEISUKOHAD

Vaidlustaja

Vaidlustajale kuulub ärinimi Tervisekassa OÜ (31.05.2018) ja kuigi Reglemendi p 2.11 sisaldab mõistet „varasem õigus“, siis sisuliselt ei ole vaidlustuse aluseks oleva õiguse ajalist varasemust nõutud.

Vaidlustaja on tõendanud, et domeen tervisekassa.ee ei ole kasutuses, ja muuhulgas selle alusel väidab, et Registreerija puudub õigustatud huvi Domeeninime suhtes.

Vaidlustaja on samuti seisukohal, et domeeni registreerimine on pahauskne, kuna Registreerija on nõudnud Domeeninime loovutamise eest 9999 eur. Vaidlustaja pakkus 1609 eur ja hinnangulised Domeeninime registreerimise ja pikendamise kulud on olnud 80,32 eur. Vaidlustaja leiab, et Registreerija pahausksust kinnitab ka asjaolu, et Domeeninimi ei ole kasutusel.

Vaidlustaja viitab, et Tervisekassa nime on kaalutud 1991. aastal Eesti Vabariigi Ülemnõukogul (12.juuni 1991 stenogramm), kuid lõpuks sai asutuse nimeks Haigekassa. Tervisekassa nime on mainitud ka hiljem (AVALIK SEKTOR REKREATSIOONIKORRALDAJANA Jane Jakobson Sihtasutus Tähtvere Puhkepark 11.10.2012; ja eraisiku ettepanek 31. jaanuaril 2013 Eesti Koostöö Kogu SA korraldatud ettepanekute kogumise kampaania käigus). Haigekassa tuli avalikkuse ette plaaniga oma nime muuta aastal 2018, Vaidlustaja viitab ERR-i 18.07.2018 uudisele „Haigekassast tervisekassaks ja töötukassast töökassaks 865 000 euroga“.

Vaidlustaja on allkirjastanud Reglemendi punkti 8 kohase kinnituse.

Registreerija

Registreerija peab Vaidlustaja väiteid tema pahausksuse kohta põhjendamatuks, samuti vaidlustab Vaidlustaja väite, et Eesti Haigekassa inglisekeelse nime (Estonian Health Insurance Fund) tagasitõlge on Tervisekassa. Registreerija vaidleb vastu, et 1991. aasta plaan kasutusele võtta Tervisekassa nimi oleksid antud juhul asjakohased, sama väidab ka hilisemalt avaldatud mõtete kohta.

Registreerija väidab, et Vaidlustaja tegevus on pahauskne – seda seoses korduvatele viidetega Eesti Haigekassa huvile ning tõendamata koostööle Eesti Haigekassa ja Tervisekassa OÜ ning „seotud isiku“ Ergo Pallo tegevuse.

Registreerija on allkirjastanud Reglemendi punkti 8 kohase kinnituse.

KOMISJONI PÕHJENDUSED

Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi (Reglement) p 15.4 alusel Komisjon rahuldab otsusega Vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et Domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega ja:

(a) Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele; või

(b) Domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskelt.

Juhindudes Reglemendi p-st 15.1. teeb Komisjon otsuse Poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga.

Esmalt hindab Komisjon, kas Vaidlustaja kaubamärk on varasemaks õiguseks Reglemendi p 2.11 mõistes ning kas domeeninimi on kaubamärgiga identne või eksitavalt sarnane. Vaidlustaja väidetest ja esitatud tõenditest nähtub, et Vaidlustajale kuulub ärinimi Tervisekassa OÜ. Asjaolu, et ärinimi on registreeritud Domeeninimest hiljem ei välista Vaidlustaja õigust tugineda oma ärinimele Vaidlustusavalduses, kuna Reglemendi p 2.11 ei kehtesta sisulist nõuet, et Vaidlustaja õigus oleks vaidlustatud Domeeninimest ajaliselt varasem. Küll aga varasema õiguse ajalise varasemuse või hilisemuse küsimus oluline Vaidlustusavalduse muude asjaolude hindamisel.

Komisjon nõustub Vaidlustajaga, et domeeninimi tervisekassa.ee on identne Vaidlustaja Tervisekassa OÜ ärinimega. Nii ärinimi kui ka domeeninimi koosnevad samast sõnast - TERVISEKASSA. Eesti riigitunnus .ee ei muuda domeeninime erinevaks, kuna tegemist on domeeninime olemusliku elemendiga ning OÜ viitab äriühingu õiguslikule vormile, mis on ärinime kohustuslik element.

Vaidlustaja on viidanud Eesti Haigekassa poolt esitatud kaubamärgitaotlustele kuid need ei ole registreeritud. Viidatud asjaolu kontrollimisel ilmnes ka asjaolu, et Tervisekassa OÜ on varasemalt ise esitanud kaubamärgitaotluse sõnalisele tähisele TERVISEKASSA, mille menetlus on lõppenud ilma kaubamärki registreerimata.

Seega ei oma vaidlustaja ega temaga väidetavalt koostöölepingu kaudu seotud Eesti Haigekassa kaubamärgiõigusi TERVISEKASSA tähisele. Lisaks tuleb arvestada, et TERVISEKASSA on oma olemuselt nõrga eristusvõimega, kui mitte eristusvõimetu sõna, mis kirjeldab ettevõtte tegevusvaldkonda ning on seetõttu suure tõenäosusega kaubamärgina mitte-kaitstav. Sellele viitavad ka Eesti Haigekassa enda põhjendused uue nime valiku põhjendamiseks. TERVISEKASSA tähendust tuleb arvestada ka küsimuses ärinime Tervisekassa OÜ poolt tagatava õiguskaitse tugevuse kohta.

Eeltoodut arvestades on ärinime Tervisekassa OÜ alusel täidetud Reglemendi p-s 15.4 sätestatud varasema õiguse olemasolu tingimus.

Teiseks käsitleb Komisjon Registreerija õigust või õigustatud huvi domeeninimele. Komisjon leiab, et negatiivse asjaolu tõendamise on raskendatud ning Registreerija õigust või õigustatud huvi tõendavaid asjakohaseid tõendeid saaks esitada Registreerija. Seega on Registreerija õiguse või õigustatud huvi puudumise tõendamiseks piisav, kui Vaidlustaja põhistab

Komisjonile Registreerija õiguse või õigustatud huvi puudumise. Sellisel juhul nihkub tõendamiskoormus Registreerijale, kes peab tõendama õiguse või õigustatud huvi olemasolu.

Vaidlustusest nähtub, et Eesti Haigekassa omandas seotud isiku (Registreerija selgituse kohaselt oma töötaja) kaudu Tervisekassa OÜ osaluse selleks, et kindlustada Eesti Haigekassa nimemuutus Eesti Tervisekassaks. Eesti Haigekassa on esitanud Patendiametile ka taotlused Eesti Tervisekassa ja Tervisekassa kaubamärkide registreerimiseks, kuid kaubamärkide registreerimise menetlused pole lõppenud, sh pole olemas selgust küsimuses kas tegemist on kaubamärgina eristusvõimeliste nimedega. Tähise tähenduse, sh Eesti Haigekassa enda põhjenduse alusel nimevaliku kohta, alusel on kaheldav kas tähist TERVISEKASSA peetakse eristusvõimeliseks kaubamärgina, milline järeldus ärinime osas ei saa ka olla teistsugune.

Kuna Tervisekassa OÜ on asutatud oluliselt hiljem, kui on registreeritud Domeeninimi ja Tervisekassa OÜ ei oma sisulist äritegevust, ei oma asja lahendamisel otsustavat tähendust ka asjaolu, et Registreerija ei ole Domeeninime seni kasutama hakanud. Kuigi Tervisekassa OÜ äriregistrisse kandnud tegevusalana kinnisvaraala tegevus, siis tema poolt esitatud kaubamärgitaotlus on esitatud „ravikindlustusteenustele“, mistõttu pole Vaidlustaja ärinimi ka piisavalt eristusvõimeline ja tugev õigus, et õigustada Domeeninime üleandmist Vaidlustajale.

Seega leiab Komisjon, kaaludes nii Registreerija, kui Vaidlustaja õiguslikke positsioone ja huvisid, et Domeeninime üleandmine Registreerijale ei ole õigustatud ja täidetud ei ole reglemendi punktis 15.4 a) eeldused vaidlustusavalduse rahuldamiseks.

Kolmandaks käsitleb Komisjon küsimust Domeeninime registreerimise pahausksusest. Antud küsimuses omavad sisulist tähtsust ka küsimused, mida on käsitletud otsuse osas seoses varasema õigusega arvestades alljärgnevat.

Vaidlustaja on leidnud, et Tervisekassa on tagasitõlge Eesti Haigekassa ingliskeelsest nimest Estonian Health Insurance Fund, kuid Komisjoni hinnangul selline käsitlus ei ole korrektne. Esmalt kuna tegemist on ametliku ingliskeelse nimega, siis ei ole mõistlik eeldada, et see tolgutaks tagasi eesti keelde muul viisil, kui ametiasutuse ametlik eestikeelne nimi Eesti Haigekassa. Teisalt oleks tagasitõlge Eesti Tervisekindlustuse Fond, mitte „Tervisekassa“. Lisaks on arusaamatu Tervisekassa nimetuse kasutus Eesti Haigekassa hiljuti loodud LinkedIn konto nimes.

Komisjon leiab, et asjaolu, et 1991. aastal arutleti Riigikogus võimalust asutatava asutuse nimeks valida Tervisekassa, ei omanud tähendust Domeeninime registreerimisel 2013. aastal, ega ka praegu, otsuse tegemise ajal. Samamoodi ei saa kahte episoodilist Tervisekassa nime mainimist 2012. ja 2013. aastal omistada Registreerija teadmiseks kavatsusest nimetada Eesti Haigekassa ümber Eesti Tervisekassaks – sellised kavatsused avalikustati alles 2018. aastal.

Lisaks märgib Komisjon, et Registreerija ei ole ka sisuliselt selgitanud ja tõendanud Eesti Haigekassa ja Tervisekassa OÜ omavahelist õigussuhet. Paljuski on väited suunatud Eesti Haigekassa huvi põhjendamiseks, kuid selgusetu on millisel õiguslikul alusel Eesti Haigekassa huve teostab Tervisekassa OÜ.

Komisjon leiab, et asjaolu, et Registreerija on Domeeninime loovutamise eest küsinud suuremat tasu, kui on hinnangulised Domeeninime registreerimise ja pikendamise kulud ja suurem, kui

Vaidlustaja pakkumine Domeeninime omandamiseks, ei näita Registreerija pahauskust – arvestades ennekõike Domeeninime varasemat registreerimist ja TERVISEKASSA teenuse sisu (asutuse tegevust) kirjeldavat iseloomu. Registreerija on nüüd oma vastuses ka nõustunud Vaidlustaja rahalise pakkumisega. Samuti ei piisa pahauskuse tuvastamiseks üksnes sellest, et Domeeninime ei ole seni kasutatud, kuna ka Vaidlustaja õigus ei ole ajaliselt varasem, ega ka tugevam.

Komisjon leiab, et Vaidlustaja tegevus võib viidata hoopis domeeninime pöörd-kaaperdamise (*Reverse Domain Name Hijacking*) katsele, sest tegemist on kirjeldavast tähisest koosneva domeeninime omandamise katsele läbi vaidlustusmenetluses, kus Vaidlustaja õigus on hilisem ja antud juhul ka omandatud hoopis menetlusvälise isiku huvides, et läbi viia asutuse nimemuudatuse plaani, millised plaanid said avalikuks aastaid hiljem, kui toimus Domeeninime registreerimine.

KOMISJONI OTSUS

Ülaltoodud põhjustel tegi Komisjon kooskõlas Reglemendi p-ga 15.1 otsuse:

Jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. EIS täidab otsuse viivitamatult pärast 14 kalendripäeva möödumist otsuse jõustumisest arvates, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ning esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Almar Sehver
Komisjoni liige