

DOMEENIVAILDLUSTE KOMISJON
OTSUS

Asja number: 26-1a-388

Otsuse kuupäev: 06. juuni 2026

Komisjoni koosseis: Almar Sehver

Vaidlustaja: **Puffid Bakery OÜ**

registrikood 16096404
Merirahu 22, 13516 Tallinn
e-post: info@puffid.ee

Vaidlustaja esindaja: **vandeadvokaat Kaimo Rääpo**

BJORK LEGAL Advokaadibüroo
Tatari 16-4, Tallinn
e-post: kr@bjork.legal

Registreerija: **eraisik**

Registreerija esindaja: **vandeadvokaat Ilja Santašev**

CLARUS Advokaadibüroo
Tartu mnt 50, Tallinn
e-post: ilja@clarusab.ee

Registripidaja: **Zone Media OÜ**

Domeeninimi: **puffid.ee**

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

Domeeninimi on registreerinud 18.05.2020 Domeeninime. Selle asjaolu on komisjon tuvastanud iseseisvalt domeeniregistrist, kumbki osapool selle faktilise asjaolu kohta ei esitanud väidet ega tõendeid.

Vaidlustaja esitas vaidlustusavalduse Domeeninime üleandmiseks 23.04.2026.

Domeenivaidluste Komisjon (**Komisjon**) võttis vaidlustusavalduse menetlusse 28.04.2026.

Domeeni registreerija esindaja esitas 12.05.2026 taotluse vastuse esitamise tähtaja pikendamiseks ning komisjon pikendas tähtaega kuni 15.05.2026. Registreerija esindaja esitas vastuse vaidlustusavaldusele 14.05.2026 ja kinnituse 18.05.2026.

MUUD MENETLUSED

Komisjon ei ole teadlik vaidlustatud domeeni puudutavatest muudest alustatud ega lõpetatud menetlustest Vaidlustatud domeeninime osas.

POOLTE SEISUKOHAD

Vaidlustaja

Vaidlustaja on 12.11.2020 asutatud, Eesti ettevõtte, ettevõtte registrikaardilt nähtub, et ettevõtte kasutab domeeni puffid.ee mh e-posti aadressina (info@puffid.ee) ning kohviku veebilehe ja e poe aadressina www.puffid.ee.

Vaidlustusest nähtuvad alljärgnevad faktilised asjaolud, mis on seotud käesoleva vaidlusega:

- Eraisik oli Vaidlustaja ettevõtte **osanik (50%)** ajavahemikul **03.06.2023– 14.11.2023**
- Eraisik **ei olnud** kunagi Vaidlustaja juhatuse liige
- Eraisiku **abikaasa** oli Vaidlustaja **asutaja, juhatuse liige** (12.11.2020–05.09.2022) ja **osanik** (12.11.2020–15.08.2022)
- Isik registreeris kaubamärgi "**Puffid Bakery**" (reg nr 62200) oma nimele **14.08.2022**, olles sel hetkel veel juhatuse liige

Vaidlustuse kohaselt alustas saatis Registreerija 01.04.2026 kirja Vaidlustajale, milles väidab, et domeeni kasutatakse "ilma vastava kokkuleppe ja tasuta" ning nõuab 15 päeva jooksul veebilehe üleviimist teisele domeenile ning ähvardab sulgeda ligipääsu domeenile, st "lakkavad töötamast nii veebileht kui ka võimalikud e-posti teenused" ja lahendusena pakub domeeni rentimise võimalust.

Poolte hilisema kirjavahetuse käigus Registreerija tunnistab, et domeeni kasutati ettevõtte tegevuses ajal, mil Registreerija oli kaasomanik, väidab, et domeen registreeriti enne osaluse omandamist (ilma täpset kuupäeva nimetamata) ning lükkab tagasi Vaidlustaja kompensatsiooni pakkumise 66 € kui "domeeni tegelikku väärtust ega kasutamisest saadud kasu ettevõtte poolt" mitte kajastavat. Registreerija pakub Vaidlustajale domeeni rentimist "turupõhistel tingimustel".

Vaidlustaja leiab, et ärinimi Puffid Bakery OÜ on varasemaks õigusteks domeeninime suhtes ning, et Registreerijal puudub õigustatud huvi domeeninimele ja see on registreeritud pahauskselt. Vaidlustaja on allkirjastanud Reglemendi punkti 8 kohase kinnituse.

Registreerija

Registreerija palub vaidlustusavalduse täies ulatuses rahuldamata jätta.

Registreerija leiab, et tegemist ei ole klassikalise domeenikaaperdamise juhtumiga, mille lahendamiseks DVK menetlus on loodud. Registreerija sõnul on tegemist endiste ja praeguste ettevõttega seotud isikute vahelise tsiviilõigusliku vaidlusega, mis eeldab pooltevaheliste kokkulepete, ettevõtte loomise asjaolude ja tegeliku tahte sisulist hindamist ning see väljub DVK

Registreerija vaidleb vastu kõigile Reglemendi p 15.4 eeldustele. Õigustatud huvi küsimuses leiab Registreerija, et kuna domeeni kasutati aastaid poolte teadmisel ja nõusolekul ettevõtte tegevuses, on Reglemendi p 15.5(a) tingimused täidetud Registreerija kasuks ja Vaidlustaja enda väited kinnitavat sisuliselt, et domeeni kasutati reaalselt kaupade ja teenuste pakkumisega seoses. Registreerija rõhutab ka, et tähis "Puffid" ning kogu brändi löid algselt isik ja Registreerija ise, mistõttu neil on moraalne ja õiguslik seos domeeniga.

Pahausksuse osas selgitab Registreerija, et tema 2026. aasta aprillikuised kirjad ei olnud ähvardused, vaid loomulik reaktsioon olukorrale, kus poolte vahel puudus kokkulepe domeeni tasuta ja tähtajatu kasutamise kohta pärast ettevõtte omanike vahetumist. Registreerija hinnangul on pooltevahelise kokkuleppe puudumine äriplaneerimise erimeelsus, mitte pahausksus DVK reglemendi tähenduses.

Täiendavalt tõstatab Registreerija küsimuse Vaidlustaja ainuõiguse puudumisest tähisele "Puffid." Kuna kaubamärk "Puffid Bakery" (reg nr 62200) kuulub Irina Mõskivile, mitte Vaidlustajale, väidab Registreerija, et Vaidlustajal puudub isegi õigus tähist oma äritegevuses kasutada, rääkimata sellest, et ta saaks rajada sellele eksklusiivseid nõudeid domeeninimele. Lõpuks väidab Registreerija, et Vaidlustaja praegune omanik Aleksandr Ivanov omandas ettevõtte osaluse täies teadmises, et ei domeeni ega kaubamärk ei kuulu äriühingule, ning jättis osaluse omandamisel vastavad kokkulepped sõlmimata, võttes sellega teadlikult ärilise ja õigusliku riski.

KOMISJONI PÕHJENDUSED

Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi (Reglement) p 15.4 alusel Komisjon rahuldab otsusega Vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et Domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega ja:

- (a) Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele; või
- (b) Domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Juhindudes Reglemendi p-st 15.1. teeb Komisjon otsuse Poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga.

Esmalt hindab Komisjon, kas Vaidlustaja kaubamärk on varasemaks õiguseks Reglemendi p 2.11 mõistes ning kas domeeninimi on ärinimega identne või eksitavalt sarnane.

Komisjon leiab, et ennekõike sõnaline element „Puffid“ on Vaidlustaja ärinime peamine eristav ja kaitstav osa (OÜ viitab õiguslikule vormile ja „Bakery“ ettevõtte tegevusalale. Seega Vaidlustaja ärinime eristav osa „Puffid“ sisaldub täielikult domeeninimes ning Eesti riigitunnus .ee ei muuda domeeninime erinevaks, kuna tegemist on domeeninime olemusliku elemendiga.

Vaidlustaja ärinimi on registreeritud 12.11.2020 ja kuigi kumbki menetlusosalistest ei esitanud andmeid ega tõendeid domeeninime registreerimise aja kohta, tuvastas komisjon

kuid samas ei ole vaidlustaja õiguse ajaline varasemus otseselt nõutav, seega kvalifitseerub Vaidlustaja ärinimi Varasemaks Õiguseks Reglemendi tähenduses.

Eeltoodut arvestades on ärinime Puffid Bakery OÜ alusel täidetud Reglemendi p-s 15.4 sätestatud varasema õiguse olemasolu tingimus.

Teiseks käsitleb Komisjon Registreerija õigust või õigustatud huvi domeeninimele. Komisjon leiab, et negatiivse asjaolu tõendamine on raskendatud ning Registreerija õigust või õigustatud huvi tõendavaid asjakohaseid tõendeid saaks esitada Registreerija. Seega on Registreerija õiguse või õigustatud huvi puudumise tõendamiseks piisav, kui Vaidlustaja põhistab Komisjonile Registreerija õiguse või õigustatud huvi puudumise. Sellisel juhul nihkub tõendamiskoormus Registreerijale, kes peab tõendama õiguse või õigustatud huvi olemasolu.

Reglemendi p 15.5 kohaselt võib Registreerija õigust või õigustatud huvi Domeeninimele tõendada muu hulgas järgmiste asjaoludega: (a) enne vaidluse tekkimist kasutas Registreerija tegelikult Domeeninime seoses kauba või teenuse pakkumisega või tegi tõendatavaid ettevalmistusi selleks; (b) Registreerija on Domeeninime järgi üldtuntud; või (c) Registreerija kasutab Domeeninime seaduslikult ja mittetulunduslikul eesmärgil ning ausalt, kavatsuseta eksitada tarbijaid. Komisjon käsitleb järgnevalt igat kolme alust eraldi.

Elküsimus: Registreerija domeeni registreerimise, st omandamise aeg

Komisjon märgib, et käesolevas asjas ei ole Registreerija domeeninimi puffid.ee algne registreerija. WHOIS-andmete kohaselt registreeriti Domeeninimi 18.05.2020, kuid Registreerija on ise kinnitanud nii oma 09.04.2026 kirjas kui ka vastuses vaidlustusavaldusele, et Domeeninimi anti talle üle varasemalt omanikult Pyotr Nikolaevilt. Seega on Registreerija Domeeninime hilisem omandaja, mitte selle esmane registreerija.

Komisjon märgib, et Registreerija ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, millal täpselt Domeeninime üleandmine tema nimele aset leidis. Ainsaks menetluses esitatud dokumendiks, mis puudutab domeeniga seotud rahalist tehingut, on Zone Media OÜ 06.10.2022 arve nr 109112182, kuid see arve on väljastatud Pyotr Nikolaevile, st ühele Vaidlustaja endistest juhatuse liikmetest ja osanike, mitte Registreerijale. Nimetatud arve ei tõenda seega Registreerija omandamise aega ega tema ja Pyotr Nikolaevi vahelise tehingu tingimusi.

Eeltoodust tulenevalt ei ole Komisjonil võimalik tuvastada, millal Registreerija täpselt Domeeninime omandas. Registreerija väide, et ta omandas Domeeninime enne osaniku staatuse omandamist Vaidlustaja äriühingus, on tõendamata. Komisjon märgib, et tõendamata faktilised väited ei saa olla aluseks järeldustele Registreerija õigustatud huvi kohta.

Sõltumata omandamise täpsest hetkest tuleb Komisjonil hinnata, kas Registreerijal oli Domeeninimele õigus või õigustatud huvi kas registreerimise hetkel või omandamise hetkel. Registreerimine leidis aset 18.05.2020, st ajal, mil ei Vaidlustaja äriühing (asutatud 12.11.2020) ega Registreerija seotus ettevõttega ei eksisteerinud. Komisjonil puudub igasugune teave selle kohta, et Registreerijal oleks algse registreerimise hetkel olnud isiklikku õigust ega õigustatud huvi tähise "puffid" suhtes, ning Registreerija ise ei ole sellist väidet esitanud. Omandamise hetkel ja seda olenemata sellest, millal see täpselt aset leidis, toimus Domeeninime kasutus juba

täielikult Vaidlustaja äritegevuse teenimiseks, mistõttu ei saanud omandamisel tekkida Registreerijal iseseisvat õigustatud huvi, mida ei eksisteerinud enne omandamist.

Kasutamine seoses kauba või teenuse pakkumisega (p 15.5(a))

Registreerija tugineb vastuses asjaolule, et kuna Domeeninime kasutati aastaid ettevõtte tegevuses poolte teadmisel ja nõusolekul, on p 15.5(a) tingimused tema kasuks täidetud. Komisjon selle seisukohaga ei nõustu. Reglemendi p 15.5(a) eeldab, et Registreerija ise oleks kasutanud Domeeninime seoses oma kaupade või teenuste pakkumisega. Käesolevas asjas on mõlemad pooled ühisel seisukohal, et Domeeninimega seotud veebileht, e-pood ja e-posti teenus teenisid ainuüksi Vaidlustaja, st Puffid Bakery OÜ äritegevust. Registreerija ise tunnistab oma 09.04.2026 kirjas, et "domeeni kasutati hiljem ettevõtte tegevuses ajal, mil olin kaasomanik." See kinnitab, et domeeni kasutati Vaidlustaja äriühingu huvides, mitte Registreerija isikliku majandustegevuse tarvis. Registreerija ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, et ta oleks kunagi pakkunud Domeeninime kaudu oma isiklikke kaupu või teenuseid ega teinud selleks tõendatavaid ettevalmistusi.

Registreerija vastupidine tõlgendus, et ettevõtte tegevuses osalemine kaasomanikuna loob talle isikliku õigustatud huvi domeenile, ei ole Komisjoni hinnangul põhjendatud. Osanik ei oma äriühingu varale isiklikku õigust üksnes tulenevalt osalusest. Domeen, mida kasutatakse äriühingu ametliku veebilehe, e-poe ja e-posti alusena, kuulub oma majandusliku funktsiooni poolest äriühingu tegevussfääri, mitte osanikule isiklikult. Teisiti toimides tähendaks see, et iga osanik võib äriühingu nimel kasutatava digitaalse taristu enda isiklikku kontrolli alla võtta, mis oleks vastuolus äriühinguõiguse põhimõtetega.

Üldtuntus Domeeninime järgi (p 15.5(b))

Registreerija ei ole väitnud ega tõendanud, et ta oleks tuntud nime "Puffid" või "puffid.ee" all. Vastupidi, nimi "Puffid" on tarbijatele tuntud Vaidlustaja kohviku ja pagaritoodete kaubamärgina, mitte Registreerija isiku tähisena. Seetõttu ei ole p 15.5(b) tingimus Registreerija kasuks täidetud.

Seaduslik ja mittetulunduslik ausas kavatsuses kasutamine (p 15.5(c))

Registreerija ei ole Domeeninime kasutanud mittetulunduslikul eesmärgil. Tema 2026. aasta aprillikuised kirjad näitavad selgelt, et Registreerija eesmärk on saada Domeeninime kasutamise eest rahalist kasu, seda kas rendi näol või muu tasu näol, mis märkimisväärselt ületab domeeni registreerimise ja pikendamise seotud dokumenteeritud kulud. Sellist kasutamist ei saa käsitleda ausas kavatsuses ning mittetulunduslikuna p 15.5(c) tähenduses.

Registreerija vastuväide kaubamärgi kuuluvuse kohta

Registreerija esitab täiendavalt argumendi, et kuna kaubamärk "Puffid Bakery" (reg nr 62200) kuulub Irina Mõskivile, mitte Vaidlustajale, puudub Vaidlustajal ainuõigus tähisele "Puffid" ning seetõttu ei saa ta domeenile nõuet rajada. Komisjon leiab, et see argument ei ole käesoleva vaidluse lahendamisel asjassepuutuv. Vaidlustaja Varasem Õigus tuleneb Reglemendi p 2.11 tähenduses Eesti äriregistrisse kantud ärinimest "Puffid Bakery OÜ", mitte kaubamärgile.

Kaubamärgi kuuluvuse küsimus on käesoleva menetluse seisukohalt kõrvaline ega oma

5

tähendust Registreerija enda õigustatud huvi puudumise hindamisel. Asjaolu, et kolmas isik omab kaubamärki, mis sisaldab Vaidlustaja ärinimega kattuvat tähist, ei loo Registreerijale isiklikku õigustatud huvi Domeeninimele.

Kokkuvõte

Eeltoodut arvestades leiab Komisjon, et Vaidlustaja on piisavalt põhistanud Registreerija õiguse ja õigustatud huvi puudumist Domeeninimele. Registreerija omakorda ei ole esitanud ühtegi tõendit, mis kinnitaks Reglemendi p 15.5 asjaolude olemasolu tema kasuks. Domeen on kogu oma tegeliku kasutuseluea jooksul teeninud ainuüksi Vaidlustaja äritegevust ning Registreerija isiklik seos Domeeninimega piirdus ajavahemikuga, mil ta oli Vaidlustaja osanik — seisund, mis lõppes 14.11.2023 ega anna iseseisvat õigust äriühingu digitaristu isiklikuks kontrollimiseks pärast osaluse lõppemist.

Komisjon järeldeb, et Domeeninimi puffid.ee registreeriti (st Registreerija omandas Komisjonile teadmata ajahetkel domeeninime) ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele Reglemendi p 15.4(a) tähenduses. Kuna see tingimus on täidetud, on Komisjonil alus vaidlustusavaldus rahuldada. Vastavalt väljakujunenud DVK praktikale (vt nt filtridplus.ee otsus, kukuklubi.ee otsus) ei hinda Komisjon täiendavalt pahausksuse tingimust Reglemendi p 15.4(b) alusel, kuivõrd p 15.4(a) tingimuse täidetud on iseseisvalt piisav vaidlustusavalduse rahuldamiseks.

Kolmandaks käsitleb Komisjon küsimust kas Domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt (Reglemendi p-s 15.4(b)). Komisjon on eespool tuvastanud, et Registreerijal puudus Domeeninimele õigus või õigustatud huvi Reglemendi p 15.4(a) tähenduses, mis on iseseisvalt piisav alus vaidlustusavalduse rahuldamiseks. Vaidluse tervikliku lahendamise huvides hindab Komisjon täiendavalt, kas Domeeninimi on kasutusel pahauskselt Reglemendi p 15.4(b) tähenduses.

Reglemendi p 15.4(b) kohaselt on vaidlustusavalduse rahuldamine põhjendatud, kui Domeeninimi on registreeritud või on kasutusel pahauskselt. Tegemist on alternatiivse, mitte kumulatiivse nõudega ning pahausksuse tuvastamiseks piisab, kui see esineb kas registreerimise või kasutamise tasandil. Reglemendi p 15.6 loetleb mitteammendavalt asjaolud, mis võivad pahausksusele viidata.

Pahausksus registreerimisel

Domeeninimi puffid.ee registreeriti 18.05.2020. Komisjon märgib, et algne registreerimine leidis aset enne Vaidlustaja äriühingu asutamist (12.11.2020), mistõttu ei ole võimalik tuvastada registreerimise pahausksust Vaidlustaja ärinime suhtes selle algse registreerimise hetkel. Registreerija ise ei ole algne registreerija, ta omandas Domeeninime hiljem, kuid ei ole esitanud ühtegi tõendit omandamise täpse aja ega tingimuste kohta. Sellises olukorras, kus Registreerija väidab, et omandas Domeeninime enne osaniku staatuse omandamist Vaidlustaja äriühingus (03.06.2023), kuid see väide on täielikult tõendamata, ei ole Komisjonil võimalik kindlaks teha omandamise täpset hetke ega hinnata omandamisel valitsenud subjektiivset

kavatsust.

6

Komisjon märgib siiski, et olenemata täpsest omandamise hetkest on Registreerija ise kinnitanud, et Domeeninimi anti talle üle isiku poolt, kes oli seotud Vaidlustaja äriühinguga, s.t Pyotr Nikolaev oli Vaidlustaja äriühingus juhatuse liige ja osanik. Menetluses esitatud Zone Media OÜ 06.10.2022 arve on väljastatud Pyotr Nikolaevile, mis tähendab, et Domeeninime omanikuvahetus toimus Vaidlustaja äriühinguga seotud isikute ringis ajal, mil Vaidlustaja äriühing oli juba asutatud ja Domeeninimi oli Vaidlustaja äritegevuse lahutamatu osa. Omandamine sellises kontekstis, st teades, et Domeeninimi teenib aktiivses kasutuses olevat äriühingut, mille osanikuks Registreerija varsti saab, viitab vähemalt sellele, et Registreerija ei saanud omandamisel olla teadmatus Domeeninime seotusest Vaidlustaja äritegevusega.

Pahausksus kasutamisel

Pahausksus domeeni kasutamisel on käesolevas asjas selgelt tuvastatav Registreerija enda kirjalikust vastusest vaidlustusavaldusele.

Registreerija saatis Vaidlustajale 01.04.2026 kirja, milles ta (i) teatas, et Vaidlustaja kasutab Domeeninime "ilma vastava kokkuleppe ja tasuta"; (ii) nõudis 15 päeva jooksul veebilehe üleviimist teisele domeenile; ning (iii) ähvardas vastuhaku puudumisel sulgeda ligipääsu Domeeninimele, mille tulemusel "lakkavad töötamast nii veebileht kui ka võimalikud e-posti teenused." Samaaegselt pakkus Registreerija välja Domeeninime rentimise võimalust, kutsudes Vaidlustajat kontakteeruma hinnapakkumiseks. 08.04.2026 meeldetuletuskirjas lühendas Registreerija ühepoolset tähtaega ühele nädalale, korrates ähvardust. 09.04.2026 kirjas lükkas Registreerija Vaidlustaja pakutud 66-eurose kompensatsiooni tagasi põhjendusel, et see ei kajasta "domeeni tegelikku väärtust ega selle kasutamisest saadud kasu ettevõtte poolt," ning kordas rendi pakkumist "turupõhistel tingimustel."

Komisjon leiab, et kirjeldatud käitumine vastab Reglemendi p 15.6(a) analoogile, st Domeeninime kasutatakse vahendina, mille kaudu nõutakse Varasema Õiguse omajalt tasu, mis olulisel määral ületab Domeeninimega otseselt seotud dokumenteeritud kulud. Registreerija on ise tunnistanud, et on tasunud domeeni pikendamise eest ning Vaidlustaja pakutud 66 eurot (36 € pikendamiskulud + 30 € ajakulu) on hinnang, mida Registreerija ise ei ole sisuliselt vaidlustanud, küll aga on ta nimetanud seda summana, mis "ei kajasta domeeni tegelikku väärtust." See sõnastus paljastab Registreerija tegeliku eesmärgi: ta ei soovi hüvitist dokumenteeritud kulude eest, vaid soovib saada kasu Domeeninime kommertslikust väärtusest, mis on tekkinud täielikult Vaidlustaja (mitte Registreerija) viieaastasest äritegevusest ja investeeringutest veebilehe, e-poe ning kliendisuhete arendamisesse. Selline käitumine kujutab endast Varasema Õiguse omaja äritegevuse arvelt kasu teenimist, mis on Reglemendi pahausksuse sätete sisuks.

Komisjon leiab lisaks, et Registreerija kasutab Domeeninime sihilikult Vaidlustaja äritegevuse häirimiseks Reglemendi p 15.6(c) tähenduses. Ähvardus lõpetada veebilehe ja e-posti töö ei ole pelk lepinguliste tingimuste selgitamine, see on otsene survevahend, mille rakendamine tähendaks Vaidlustaja jaoks ärikatkestust, kliendisuhete kahjustumist ja

kommunikatsioonivõime lakkamist. Registreerija on teadlik sellest kahjulikust tagajärjest ja kasutab seda teadlikult Vaidlustaja vastu. Täpselt sellise käitumise, st äriühingu tegevuskriitilise digivahendi ründamisega (äravõtmine) ähvardamine kvalifitseerub selgeks pahausksuseks.

Registreerija poolt esitatud pahausksust eitavad faktväited ning nende tõendatus

Registreerija on esitanud vastuses mitmeid faktilisi väiteid, millega ta püüab pahausksust eitada. Komisjon hindab neid väiteid järgmiselt.

Registreerija väidab, et Aleksandr Ivanov oli Domeeninime üleandmisest Registreerijale teadlik ja nõustus sellega. See on paljasõnaline väide, mille kinnituseks ei ole esitatud ühtegi dokumenti, st ei üleandmislepingut, e-kirjavahetust, osanike otsust ega muud tõendit. Komisjon ei saa asjaolu pidada tõendatuks üksnes Registreerija väite alusel.

Registreerija väidab, et Domeen jäi pärast üleandmist tema kontrolli alla "poolte teadmisel ja nõusolekul." Ka see väide on täielikult tõendamata. Vastupidiselt viitavad kõik esitatud tõendid sellele, et Vaidlustaja ei ole kunagi sõnaselgelt nõustunud Domeeninime jätmisega Registreerija isiklikku omandisse. Asjaolu, et Vaidlustaja ei vaidlustanud olukorda varem, ei tähenda nõusolekut, see tähendab, et Vaidlustaja tegutses heauskselt, eeldades, et Registreerija täidab loogiliselt ootuse anda äriühingu tegevusega seotud digitaalne taristu üle pärast osaluse lõppemist.

Registreerija väidab, et tähis "Puffid" ja kogu vastav bränd loodi algselt Irina Möskivi ja Registreerija poolt. Ka see on paljasõnaline väide ilma igasuguse tõendusliku toeta. Registreerija ei ole esitanud ühtegi dokumenti, mis kinnitaks tema isiklikku panust brändi loomisse, ei lepinguid, e-kirju, disainimaterjalide autorlusdokumente ega muid tõendeid. Isegi kui Registreerija panus oleks tõendatud, ei annaks see talle isiklikku ainuõigust Domeeninimele, kuna brändi loomine äriühingu tegevuse käigus loob õigused äriühingule, mitte eraisikust osanikule isiklikult.

Registreerija väidab, et Aleksandr Ivanov teadis osaluse omandamisel, et ei domeen ega kaubamärk ei kuulu äriühingule, ning nõustus sellega. Ka see väide on tõendamata. Ei ole esitatud osaluse omandamise lepingut ega ühtegi dokumenti, mis kinnitaks, et küsimus oli poolte vahel arutlusel ja jäeti teadliku otsusena lahendamata. Komisjon ei saa sellise olulise faktilise väite puhul lähtuda pelgalt Registreerija kinnitusest vastaspoole käitumise kohta.

Registreerija väidab, et tema kirjad olid "loomulik reaktsioon" olukorrale, kus puudus kokkulepe domeeni kasutamise kohta. Komisjon leiab, et see tõlgendus on vastuolus kirjade tegeliku sisuga. Kirjad ei ole ärilike tingimuste selgitamine heauskselt, need on tähtajalised ultimaatumid koos selgesõnaliste ähvardustega, mille eesmärk on sundida Vaidlustajat kas maksma "turupõhist" renti või kandma ärikatkestuse kahju. See on pahausksuse, mitte tavapärase ärisuhtluse tunnus.

Kokkuvõtte pahausksuse kohta

Eeltoodut arvestades leiab Komisjon, et Domeeninimi puffid.ee on kasutusel pahauskselt Reglemendi p 15.4(b) tähenduses. Pahausksus avaldub eelkõige selles, et Registreerija kasutab

Domeeninime, mis on kogu oma aktiivse kasutusaja jooksul teeninud ainuüksi Vaidlustaja äritegevust, survevahendina, nõudes Vaidlustajalt tasu, mis ületab dokumenteeritud kulud, ning ähvardades ärikatkestusega juhul, kui Vaidlustaja ei alistu tingimustele. Registreerija kõik vastupidised faktväited on paljasõnalised ja tõendamata. Tõendamata faktväited ei saa kaaluda

8

üles Vaidlustaja poolt esitatud kirjalikke tõendeid, s.o Registreerija enda kirju, mis kõnelevad enda eest.

Ainuüksi, kui üks reglemendi p 15.4 tingimustest on täidetud, on Komisjonil õigus rahuldada vaidlustus. Käesoleval juhul on täidetud mõlemad tingimused, s.o õigustatud huvi puudumine ja pahausksus.

KOMISJONI OTSUS

Ülaltoodud põhjustel tegi Komisjon kooskõlas Reglemendi p-dega 15.3, 15.4 (a) ja (b) ning 15.8. otsuse:

anda domeeninimi puffid.ee üle vaidlustajale Puffid Bakery OÜ

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. EIS täidab otsuse viivitamatult pärast 14 kalendripäeva möödumist otsuse jõustumisest arvates, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ning esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Almar Sehver
Komisjoni liige

