

**DOMEENIVAIIDLUSTUSTE KOMISJON  
OTSUS**

**Asja number:** 20-1a-331  
**Otsuse kuupäev:** 06.04.2020  
**Komisjoni koosseis:** Madis Päts

**Vaidlustaja 1:** **PROisolatsioon OÜ**  
registrikood 12512107  
Laki põik 4, 12915 Tallinn

**Vaidlustaja 2:** **eHomer OÜ**  
registrikood 14167896  
Laki põik 4, 12915 Tallinn

**Vaidlustajate esindaja:** **vandeadvokaat Kalle-Kaspar Sepper**  
e-post: [menetus@sirel.ee](mailto:menetus@sirel.ee)

**Registreerija:** **Interbauen OÜ**  
registrikood 11361280  
Pärnu mnt 142, 11317 Tallinn  
e-post: info.interbauen.ee

**Registreerija esindaja:** **Ürjo Jaama**, juhatuse liige

**Registripidaja:** **Zone Media OÜ**

**Vaidlustatud domeeninimi:** **e-homer.ee**

## **1. MENELUSE KÄIK**

Vaidlustatud domeeninimi e-homer.ee (edaspidi ka domeeninimi) on registreeritud 19.12.2018. a Interbauen OÜ (edaspidi registreerija) nimele. PROisolatsioon OÜ (edaspidi vaidlustaja 1 või koos vaidlustajaga 2 vaidlustajad) ja eHomer OÜ (edaspidi vaidlustaja 2 või koos vaidlustajaga 1 vaidlustajad) esitasid 12.02.2020. a vaidlustusavalduse domeeni e-homer.ee üleandmiseks alternatiivselt, kas vaidlustajale 1 või vaidlustajale 2 või alternatiivselt domeeninime tühistamiseks.

Domeenivaidluste Komisjon (edaspidi komisjon) võttis vaidlustusavalduse 19.03.2020. a menetlusse ning esitas registreerijale. Registreerija on vaidlustusavaldusele esitanud tähtaegse vastuse 10.03.2020. a.

## **2. MUUD MENETLUSED**

Komisjon ei ole teadlik muudest alustatud või lõpetatud õiguslikest menetlustest, mis otseselt või kaudselt seonduvad vaidluse esemeks oleva domeeninimega. Pooled ei ole oma menetlusdokumentides sellistele menetlustele viidanud.

### **3. POOLTE SEISUKOHAD**

#### **3.1. Vaidlustajate seisukohad**

Vaidlustaja 1 on registreerinud 30.11.2016. a (muudetud 04.10.2017) domeeninime ehomer.ee ning on andnud selle kasutusõiguse vaidlustajale 2, kes kasutab antud domeeni kokkuleppel vaidlustajaga domeeninimega seotud veebilehel ehitusmaterjale müüva internetipoe "Homer. Ehitame koos!" pidamiseks. Vaidlustajad on vastava asjaolu tõendamiseks esitanud väljavõtte domeeninime ehomer.ee registreerimise kohta. Vaidlustaja 1 nimele on 30.11.2016. a registreeritud ka domeeninimi ehomer.fi, mille registreerimise kohta on vaidlustajad samuti esitanud registreerimist tõendava väljavõtte.

Vaidlustaja 2 on ärinime eHomer OÜ all äriregistrisse kantud alates 12.12.2016. a ning ta kasutab seda kokkuleppel vaidlustajaga 1 aadressil [www.ehomer.ee](http://www.ehomer.ee) asuva ehitusmaterjalide internetipoe "Homer. Ehitame koos!" pidamiseks. Vaidlustaja 2 on oma varasema õiguse tõendamiseks esitanud äriregistri väljavõtte. Samuti kuulub vaidlustajale 2 kehtiv Eestis registreeritud sõnalise osaga kujutislik kaubamärk "Homer. Ehitame koos!" (nr 55252), mis omab õiguskaitset alates 02.01.2017. a. Vaidlustajad on registreeritud kaubamärgi kohta esitanud väljavõtte Eesti Patendiameti kaubamärkide andmebaasist.

Registreerija pakub aadressil [www.interbauen.ee](http://www.interbauen.ee) asuval veebilehel müügiks vaidlustajaga 2 sarnaseid kaupu – ehitusmaterjale ning on kasutanud domeeninime e-homer.ee klientide suunamiseks oma veebilehele [www.interbauen.ee](http://www.interbauen.ee).

Vaidlustajad leiavad, et:

- 1) registreerija domeeninimi e-homer.ee on identne või eksitavalt sarnane vaidlustajale 1 kuuluva varasemalt registreeritud domeeninimega ehomer.ee ja identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja 2 ärinimega eHomer OÜ. Vaidlustajate domeeninimi on eksitavalt sarnane ka vaidlustajale 2 kuuluva Eestis õiguskaitset omava kaubamärgiga "Homer. Ehitame koos!";
- 2) registreerijal puudus õigus või õigustatud huvi vaidlustajate domeeninime registreerimiseks; ja
- 3) registreerija on registreerinud domeeninime e-homer.ee pahauskelt sooviga eksitada tarbijaid ning saavutada ebaausat konkurentsieelist, kuivõrd registreerija ei ole domeeninime reaalselt kasutanud ja selle kasutamine on piirdunud domeeninime e-homer.ee kaudu klientide juhtimises registreerija veebilehele [www.interbauen.ee](http://www.interbauen.ee). Samuti on registreerija pakkunud vaidlustajale 1 müügiks 5000 euro eest, mis viitab sellele, et registreerija on domeeninime e-homer.ee registreerinud vaid müügi eesmärgil.

Vaidlustajad osundavad registreerija väidetavale sarnasele ulatuslikumale tegevusele, mis seisneb näiteks domeenide [bauhoff.ee](http://bauhoff.ee), [ehituskaubad24.ee](http://ehituskaubad24.ee) jms väidetavalt õigusvastases registreerimises ja oma äritegevuse edendamiseks kasutamises.

Vaidlustajad taotleavad domeeninime e-homer.ee üleandmist, kas vastustajale 1 või alternatiivsel vastustajale 2 või alternatiivselt domeeninime e-homer.ee tühistamist.

#### **3.2. Registreerija seisukohad**

Registreerija vaidleb vaidlustusele vastu ja palub selle rahuldamata jätta.

Registreerija leiab, et tal esineb õigus ja õigustatud huvi domeeninimele e-homer.ee, kuivõrd sarnaseid domeeninimesid (ehomer.com, e-homer.com, homer.ee, ja ehome.ee) on registreeritud ka kolmandate isikute nimele ja vähemalt osa mainitud domeeninimdest on registreeritud varem kui

vaidlustaja 1 domeeninimi. Registreerija leiab, et jvastustajale 1 vaidlusaluse domeeninime üleandmine eelmainitud asjaoludel ei oleks õige ega õiglane.

Registreerija leiab, et domeeninimega ehomer.ee eksitavalt sarnaste registreeritud domeeninimede olemasolu kinnitab seda, et tegemist on tähisega, mis ei ole seostatav mingi kindla objekti või subjektiga ega ole sellisena ka originaalne. Registreerija hinnangul võib sellist tähist seetõttu pidada üldtuntud väljendiks, mis ei tekita kolmandale isikule seoseid konkreetse isikuga, kauba või teenusega ja seetõttu ei saa sellist tähist sisaldava domeeninime registreerimist pidada ka kellegi varasemaid õigusi rikkuvaks.

Registreerija leiab, et eelmainitud asjaoludel esines tal õigustatud huvi domeeninime e-homer.ee registreerimiseks ja registreering ei ole ka pahauskne.

Registreerija kinnitab, et ei kasuta domeeninime e-homer.ee, mistõttu see ei saa ka kellelegi kahju tekitada.

Registreerija pakub kompromissina võimalust vastustajatele omandada vaidlusalune domeeninimi 1000 euro eest.

#### **4. KOMISJONI PÕHJENDUSED**

Reglemendi punkti 1.3 kohaselt lahendab komisjon vaidlusi Reglemendi alusel ja lähtudes Domeenireeglitest ning Eesti õigusest. Reglemendi p 4 kohaselt on komisjoni menetlus kirjalik.

Juhindudes Reglemendi punktist 15.1 teeb komisjon otsuse poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga.

Reglemendi punkti 15.4. alusel rahuldab komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab, et (a) domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega; ja (b) domeeninimi on registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või (c) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Vaidlustajate hinnangul on vaidlusalune domeeninimi identne või eksitavalt sarnane vaidlustajale 1 kuuluva varasema domeeninimega ehomer.ee ja vaidlustajale 2 kuuluva varasema ärinimega eHomer OÜ ning eksitavalt sarnane vaidlustajale 2 kuuluva Eestis registreeritud sõnalise osaga kujutisliku kaubamärgiga "Homer. Ehitame koos! (nr 55252), mis omab õiguskaitset alates 02.01.2017. a ja registreerijal puudus õigus või õigustatud huvi vaidlusaluse domeeninime registreerimiseks. Samuti leiavad vaidlustajad, et vaidlusalune domeeninimi on registreeritud või kasutusel pahauskselt.

Esmalt hindab komisjon, kas vaidlustajate poolt vaidlustusavalduses osundatud domeeninimi e-homer.ee, ärinimi eHomer OÜ või kaubamärk „Homer. Ehitame koos“ on käsitletavad varasema õigusena Reglemendi punkti 2.11. tähenduses ning kui jah, kas vaidlusalune domeeninimi on nimetatud varasemate õigustega identne või eksitavalt sarnane.

Reglemendi punkti 2.11. kohaselt loetakse varasemaks õiguseks Eestis kehtivaid registreeritud kaubamärke, füüsiliste isikute nimesid, juriidiliste isikute Eestis registrisse kantud nimesid, riigi, kohalike omavalitsuste ja nende asutuste nimesid, rahvusvaheliste ja valitsusvaheliste organisatsioonide nimesid. Vaidlustajate esitatud tõenditest nähtub, et vaidlustaja 2 ärimini eHomer OÜ on Eesti äriregistrisse kantud seisuga 12.12.2016. a ja vaidlustajale 2 kuuluv kehtiv kaubamärk „Homer.Ehitame koos!“ (nr 55252) oma õiguskaitset alates 02.10.2017. a. Seega kuuluvad komisjoni hinnangul antud vaidluse kontekstis vaidlustajale 2 vastavad varasemad õigused

Reglemendi p 2.11. tähenduses.

Vastavalt domeenireeglite p-le 3.2.1. ei eristata domeeninimes suur- ja väiketähti. Samuti ei võimalda domeeninimed nende esitamist disaniitud kujul (nt Maailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni 26.05.2019 otsus asjas nr D2017-0675, hakoba.com jt). Lisaks tuleb identsuse või eksitava sarnasuse hindamisel jätta domeeninimes sisalduv maatunnus .ee tähelepanuta, kuna tegemist on vaid tehnilisest ja kohustuslikust nõudest tuleneva täiendiga. Ka ärinime puhul tuleb antud kontekstis jätta tähelepanuta selles sisalduv tähis OÜ, kuna tegemist on kohustuslikust nõudest tuleneva täiendiga. Kuivõrd vaidlusalune domeeninimi e-homer.ee sisaldab erinevalt ärinimest eHomer OÜ sidekriipsu, leiab komisjon, et vaidlusalune domeeninimi e-homer.ee ei ole identne ärinimega eHomer OÜ. Kuivõrd vaidlusaluses domeeninimes sisalduv tähis „e-homer“ erineb ärinimest „eHomer“ üksnes sisulist tähendust mitteomava sidekriipsu võrra, mis ei muuda võrreldavate tähiste semantilist ega foneetilist tähendust, võib domeeninime „e-homer.ee“ kasutamisel kasutajate tavalise tähelepanelikkuse juures tekida ekslik mulje domeeninime omaniku isiku ja tema tegevuse suhtes. Samuti võib sellise domeeninime kasutamine kahjustada ärinime eHomer omaniku mainet või tema majandustegevust. Antud asjaoludel suurendab komisjoni hinnangul võrreldavate tähiste eksitavuse tõenäosust ka see, et registreerija ja vastustaja 2 tegutsevad samal kaubaturul ning nende potentsiaalsed kliendid on kattuvad. Eelmainitud asjaoludel leiab komisjon, et domeeninimi e-homer.ee on eksitavalt sarnane ärinimega eHomer OÜ.

Komisjon on seisukohal, et domeeninimi e-homer.ee ja kaubamärk “Homer. Ehitame koos!” ei ole identsed. Samas on vaatlusaluse kaubamärgi domineerivaks ja eristavaks osaks tähis „homer“. Arvestades muuhulgas ka juba eelmainitud seisukohti ja asjaolu, et kaasaegses kaubanduslikus praktikas lisatakse sageli tuntud tähiste all tegutsevate ettevõtete või kaubamärkide nimedele e-kaubanduse kontekstis tähis “e” või „e-“ (pood vs epood või e-pood) leiab komisjon, et domeeninimi e-homer.ee on eksitavalt sarnane kaubamärgiga “Homer. Ehitame koos!”.

Eeltoodust tulenevalt on komisjon jõudnud järeldusele, et täidetud on Reglemendi p-s 15.4. sätestatud eelingimus selles, et vaidlustatud domeeninimi on eksitavalt sarnane vaidlustaja 2 varasema õigusega, milleks on ärinimi eHomer OÜ ja Eestis õiguskaitset omav kaubamärk „Homer. Ehitame koos!”.

Järgnevalt hindab komisjon, kas domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeenimele Reglemendi p 15.4 (a) mõistes

Vaidlustajad on väitnud, et registreerijal ei ole vaidlusalusele domeeninimele õigust ega õigustatud huvi, kuivõrd registreerijale ei kuulu Eestis õigusi tähistele „eHomer“ või „Homer“. Registreerija ei ole domeeninime järgi tuntud tähiste “eHomer“ või “Homer“ kaudu, registreerija nimele ei ole taotletud ega registreeritud kaubamärke, mille kaitstavaks osaks oleks tähised „eHomer“ või „Homer“ ega muud varasemat õigust. Pooltel puudub vaidlus selles, et registreerija ei ole vaidlustajatega litsentside kaudu ega muul viisil seotud. Domeeninimi „e-homer.ee“ on registreeritud müügi eesmärgil, mida tõendab registreerija ja vaidlustaja vahel ajavahemikul 01.11. - 05.11.2018. a peetud e-kirjavahetuses registreerija poolt tehtud pakkumine domeeninime omandamiseks tasu eest. Registreerija osundab oma vastuses sellele, et ei kasuta domeeninime e-homer.ee oma kaupade või teenuste pakkumisega seoses.

Reglemendi p 15.5 sätestab ammendamatu loetelu registreerija õigust või õigustatud huvi tõendavatest asjaoludest Reglemendi p 15.4(a) mõistes, sh loeb komisjon need asjaolud tõendatuteks kõigi esitatud tõendite alusel, kui enne vaidluse tekkimist registreerija kasutas tegelikult domeeninime või nime, mis vastas domeeninimele seoses kauba või teenuse pakkumisega, või tegi tõendavatavaid ettevalmistusi vastavaks tegevuseks; või, kui registreerija on domeeninime järgi üldtuntud, seda isegi juhul, kui tal ei ole vastavale nimetusele õiguskaitset; või,

kui registreerija kasutab domeeninime seaduslikult või mittetulunduslikul eesmärgil ning ausalt, kavatsusega eksitada tarbijaid või kahjustada või ära kasutada vaidlustaja või tema varasema õiguse mainet.

Käesolevas asjas puuduvad tõendid, mis kinnitaksid Reglemendi p-s 15.5. esitatud asjaolusid ja näitaksid registreerija õigust või õigustatud huvi olemasolu vaidlustatud domeeninimele. Samuti puuduvad mistahes muud tõendid, mis kinnitaksid antud asjaolusid. Registreerija vastuses sisalduvaid seisukohti, mille kohaselt tal esines õigus või õigustatud huvi vaidlusaluse domeeninime registreerimiseks, kuivõrd sarnaseid varasemalt registreeritud domeeninimesid esineb teisigi, ei saa komisjoni hinnangul pidada ei asjakohaseks ega õigeks.

Esitatud tõenditest nähtub, et registreerija on pakkunud vaidlusalust domeeninime korduvalt müügiks vaidlustajatele hinnaga hinna eest, mis oluliselt ületab domeeninime registreerimise kulusid. Vastustajate väitel on registreerija kasutanud vaidlusalust domeeninime klientide suunamiseks oma veebilehele ja registreerija sellele faktiväitele vastu vaieldud ei ole. Registreerija kinnitusel ta vaidlusalust domeeninime ei kasuta. Lisaks ei ole tähise „e-homer“ puhul komisjoni hinnangul tegemist kirjeldava või tavapärase tähisega, mis võiks anda alust eeldada registreerija õiguse või õigustatud huvi olemasolule. Antud asjaoludest lähtuvalt tuleb järeldada, et registreerija on registreerinud vaidlustatud domeeninime kavatsusega ära kasutada vaidlustaja 2 või tema varasemate õiguste mainet. Samuti ei ole vaidlustajad seotud registreerijaga, millest võib järeldada, et vaidlustaja 2 ei ole andnud nõusolekut domeeninime e-homer.ee registreerimiseks ja kasutamiseks. Vastupidisele seisukohale ei ole asunud ka registreerija oma vastuses.

Arvestades eelpool toodud asjaolusid, leiab komisjon, et domeeninimi e-homer.ee registreeriti ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele. Eeltoodut arvestades on komisjoni hinnangul täidetud Reglemendi punktis 15.4 (a) sätestatud tingimus.

Kuna vaidlustusavaldus tuleb eelpool tuvastatud asjaoludel rahuldada, ei analüüsi komisjon täiendavalt, kas on täidetud ka Reglemendi p 15.4 (b) sätestatud tingimus.

## **5. KOMISJONI OTSUS**

Ülaltoodud põhjustel tegi komisjon juhindudes Reglemendi punktidega 15.3 ja 15.8 otsuse:

### **anda domeeninimi e-homer.ee üle vaidlustajale 2 eHomer OÜ-le**

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. Eesti Interneti Sihtasutus (EIS) täidab otsuse viivitamatult pärast 14 kalendripäeva möödumist otsuse jõustumisest, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest vaidlustaja(te) vastu ja ning esitab EIS-le vastava hagi tagamise kohtumääruse.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

---

Domeenivaidluste komisjoni liige Madis Päts