

**DOMEENIVAIIDLUSTE KOMISJON  
OTSUS**

Asja number: 20-1a-329

Otsuse kuupäev: 26.02.2020

Komisjoni koosseis: Carri Ginter

**Vaidlustaja: Värvikeskus OÜ**  
registrikood: 10521088  
aadress: Peterburi tee 52a, 11415 Tallinn

Vaidlustaja esindaja: vandeadvokaat Toomas Vaher  
Ellex Raidla Advokaadibüroo  
e-post: [toomas.vaher@ellex.ee](mailto:toomas.vaher@ellex.ee)

**Registreerija: Multon Developments OÜ**  
registrikood: 14020182  
aadress: Tornimäe tn 7-137, 10145 Tallinn  
e-post: [info@multon.ee](mailto:info@multon.ee)  
telefon: +372 56660590

Registreerija esindaja: vandeadvokaat Rauno Kinkar  
advokaat Henri Ratnik  
Advokaadibüroo LEXTAL  
Rävala 4, 10143 Tallinn  
e-post: [rauno.kinkar@lextal.ee](mailto:rauno.kinkar@lextal.ee); [henri.ratnik@lextal.ee](mailto:henri.ratnik@lextal.ee)  
telefon: 6 400 250

**Registripidaja: Zone Media OÜ**  
Registrikood 10577829  
Lõõtsa 2 11415 Tallinn  
E-post [info@zone.ee](mailto:info@zone.ee)

Domeeninimi: pkvarvikeskus.ee

**RESOLUTSIOON**

**Jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.**

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

Multon Developments OÜ (edaspidi registreerija) registreeris 17.06.2019 registripidaja kaudu domeeninime pkvarvikeskus.ee (edaspidi ka domeeninimi). Värvikeskus OÜ (edaspidi vaidlustaja) esitas 24.01.2020 vaidlustusavalduse domeeninime talle üleandmiseks.

Domeenivaidluste Komisjon (edaspidi ka komisjon) võttis vaidlustusavalduse menetlusse ning edastas selle registreerijale vastamiseks. Registreerija esitas oma vastuse komisjoni määratud tähtaega järgides ehk 10.02.2020.

21.02.2020 esitas vaidlustaja täiendavad seisukohad.

## MUUD MENETLUSED

Komisjon ei ole teadlik vaidlustatud domeeni puudutavatest muudest alustatud ega lõpetatud menetlustest domeeninime osas.

## POOLTE SEISUKOHAD

### Vaidlustaja seisukohad

Vaidlustaja on Eesti äriühing, mille tegevusala on ehitusmaterjalide müük, sealhulgas värvide müük.

Vaidlustaja leiab, et domeeninimi pkvarvikeskus.ee on eksitavalt sarnane talle kuuluva varasema õigusega, registreerijal puudub õigus või õigustatud huvi domeeninimele ning registreerija on käitunud pahauskselt. Vaidlustaja põhjendab oma seisukohta alljärgnevalt:

(a) **Vaidlustajale kuulub varasem õigus.** Vaidlustaja ärinimeks on Värvikeskus OÜ. Samale ainuosanikule kuuluvad vaidlustaja ja Värvikeskuste Grupp OÜ on aastaid tegutsenud ehitusmaterjalide müügi valdkonnas Eesti turu suurima värvide müüjana, kasutades tänaseni domeeni varvikeskus.ee e-posti ja veebilehe aadressina.

(b) **Domeen on eksitavalt sarnane varasema õigusega.** Domeeninimi sisaldab varasemat ärinime, millele on lisatud üksnes tähed „pk“, mis ei muuda domeeni visuaalselt ega semantiliselt erinevaks varasemast ärinimest. Tähtede „pk“ lisamine vaidlustatud domeenis on arvestades sõna „värvikeskus“ pikkust vähemärgatav. Ühtlasi ei muuda nende tähtede lisamine sõna „värvikeskus“ tähendust ega domeeni tähendust tervikuna erinevaks varasemast ärinimest.

(c) **Domeeninimi on registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele.** Registreerija registreeris domeeni pkvarvikeskus.ee 17.06.2019. Äriregistri teabe kohaselt kasutab registreerija tegelikult oma teenuste pakkumiseks domeeni multon.ee ja multon.eu. Registreerija ei kasuta tegelikult domeeni pkvarvikeskus.ee seoses enda kauba või teenuse pakkumisega. Registreerija on andnud domeeni pkvarvikeskus.ee kolmanda isiku kasutusse, kes on asunud seda kasutama vaidlustaja ja temaga seotud ettevõtetega identsete teenuste ehk ehitusmaterjalide jae- ja hulgimüügiteenuste pakkumiseks.

(d) **Registreerija on domeeninime registreerinud ja kasutanud pahauskselt.** Domeeninimi pkvarvikeskus.ee oli registreeritud pahauskselt, kuna registreerijal puudub puutumus sellise nimega ning ta ei ole võtnud seda kasutusele enda kauba või teenuse pakkumisega seoses. Domeeni registreerimise ainuke eesmärk on olnud selle kasutusele andmine vaidlustaja konkurendile. Puudub alus arvata, et tehingu eesmärk on olnud midagi muud kui tulu teenimine.

Vaidlustaja ja temaga seotud äriühingud kasutavad jätkuvalt aastaid kasutuses olnud domeeni varvikeskus.ee paralleelselt uuega karlbilder.ee, mistõttu domeeninime pkvarvikeskus.ee kasutamise eesmärk on ära kasutada vaidlustaja ja temaga seotud äriühingute tegevuse tulemusel tekkinud mainet. Domeeninime kasutatakse tahtlikult vaidlustaja ja temaga seotud äriühingute klientide ligimeelitamiseks eesmärgiga saada kasu pkvarvikeskus.ee veebilehel, tekitades segiajamise ohu varasema õigusega.

Vaidlustaja taotleb domeeninime vaidlustajale tasuta üleandmist.

## **Registreerija seisukohad**

Registreerija vaidleb oma vastuses vaidlustusavaldusele vastu järgnevalt:

(a) **Vaidlustajal puudub õigus ja õigustatud huvi Domeeninimele.** Esiteks on põhjendamata domeeninime üleandmine vaidlustajale, kes reglemendi p 15.5.a mõttes ei pakuks ise teenuseid ega kaupsid domeeninime alt ega omaks seeläbi õigust ega õigustatud huvi domeeninimele. Teiseks tegutsevad varvikeskus.ee alt tegutsevad kolmandad isikud uue ärinime KARL BILDER alt ja kasutavad ka vastavat domeeninime. Viimast on kinnitanud nii vaidlustaja ise, varvikeskus.ee lehe tekst „Värvikeskus sai endale uue nime! KARL BILDER®“ ja sealne kontaktinfo ([kadaka@karlbilder.ee](mailto:kadaka@karlbilder.ee), [tallinn@karlbilder.ee](mailto:tallinn@karlbilder.ee), [tartu@karlbilder.ee](mailto:tartu@karlbilder.ee) ja [parnu@karlbilder.ee](mailto:parnu@karlbilder.ee)) kui ka asjaolu, et valmimas on e-pood domeeninimega karlbilder.ee.

(b) **Domeeninimi ei ole eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega.** Esiteks viitab lühend „pk“ domeeninime alguses üheselt Puukeskusele, mis on üks Eesti vanimaid, edukamaid ja tuntumaid puidu, ehitusmaterjalide ja sanitaarseadmete hulgitööstajaid. Teiseks ei ole tähis „värvikeskus“ eristusvõimeline ning viitab eranditult teenuse sisule. Üldväljendi osas ei saa reglemendi kontekstis olla ühelgi ettevõtjal varasemat õigust. Kolmandaks on Puukeskus registreerinud kaubamärgi „PK värvikeskus“, mistõttu saaks Puukeskus nõuda omakorda domeeninime üleandmist varasema õiguse alusel (st kaubamärgi alusel), kui komisjoni otsustaks anda domeeninime vaidlustajale.

(c) **Registreerijal oli õigus ja õigustatud huvi domeeninimele.** Reglemendi p 15.5.a kohaselt on registreerijal õigus ja õigustatud huvi domeeninimele, kuna ta kasutab domeeninime enda majandus- ja kutsetegevuses Puukeskusele lepingu alusel teenuseid osutades. Leping sõlmiti ning teenuseid asuti osutama enne vaidluse tekkimist. Teiseks on Puukeskuse tegevus domeeninime kaudu reglemendi kontekstis omakorda registreerija tegevus, sest vastasel juhul oleks välistatud veebilehe arendus, domeeninime registreerimine ja haldamine teenusepakkuja poolt, kuna iga vaidlustaja saaks nõuda domeenime tühistamist väitega, et teenusepakkuja ei kasuta domeeninime enda kaupade ja teenuste pakkumiseks. Puukeskus kasutab domeeninime enda majandus- ja kutsetegevuses kaupade pakkumiseks reglemendi p 15.5.a kohaselt.

(d) **Domeeninime ei registreeritud ega ole kasutatud pahauskselt.** Registreerijal on puutumus domeeninimega pkvarvikeskus.ee, kuna kasutab seda seoses teenuse pakkumisega ehk Puukeskuse domeeni ja veebilehekülje aktiivse haldamisega. Puukeskus omakorda kasutab domeeninime aktiivselt enda majandus- ja kutsetegevuses ning müüb sealse e-poe kaudu klientidele igapäevaselt ehituskaupa, sh värvi- ja maalritooteid. Registreerija ei ole domeeninime registreerimisega kasumit teeninud, kuivõrd domeeninime registreerimise eest esitas registreerija Puukeskusele arve samas summas, milles esitas registreerijale arve registripidaja Zone Media OÜ. Domeeninime kasutamise eesmärgiks ei ole kasutada ära vaidlustaja ja temaga seotud äriühingute tegevuse tulemusel väidetavalt tekkinud mainet ning ligi meelitada nende kliente, tekitades segiajamise ohu vaidlustaja ärinimega. Google'i andmetel ei satu märksõna „värvikeskus“ otsingul domeenile pkvarvikeskus, ent sisestades otsingusõna „PK värvikeskus“, annab otsingumootor 7 esimest vastust seoses PK värvikeskuse ehk Puukeskusega, mitte vaidlustaja ja temaga seotud ettevõtetega. Puudub segiajamise oht vaidlustaja ärinimega.

**Domeeninime üleandmine oleks vastuolus Kaubamärgiseadusega.** Esiteks esitas registreerija 09.07.2019 taotluse kaubamärgi „PK värvikeskus“ (kujutismärk sõnalise osaga) registreerimiseks ning see avaldati 02.01.2020. Domeeninimi pkvärvikeskus.ee on identne Puukeskuse kaubamärgiga „PK Puukeskus“. Sealjuures kaubamärk PK Puukeskus on eristusvõimeline ja unikaalne. Kaubamärgiseaduse § 14 lg 1 järgi saaks domeeninime pkpuukeskus.ee kasutamine olla võimalik vaid identse kaubamärgi omaniku nõusolekul. Domeeninime kasutamine on kaubamärgi kasutamine, kuivõrd need kaks ühtivad käesoleval juhul täielikult.

Registreerija on ekslikult viidanud, et Puukeskus on registreerinud kaubamärgi „PK Puukeskus“. Komisjon kontrollis patendiameti registrit Eestis registreeritud kaubamärkide kohta ja leidis, et registreeritud on kaubamärk „PK värvikeskus“.

## **KOMISJONI PÕHJENDUSED**

Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi (reglement) p 15.4. kohaselt rahuldab komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab, et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega ja:

(a) Domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või

(b) Domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

### **Vaidlustaja varasem õigus**

Esmalt hindab komisjon, kas vaidlustajale kuulub varasem õigus reglemendi punkti 2.11. mõttes ning kas domeeninimi on sellega identne või eksitavalt sarnane.

Reglemendi p 2.11. kohaselt võib varasem õigus olla Eestis kehtiv registreeritud kaubamärk; füüsilise isiku nimi; juriidilise isiku Eestis registrisse kantud nimi; riigi, kohaliku omavalitsuse ja nende asutuse nimi ning rahvusvaheliste ja valitsusvaheliste organisatsioonide nimi.

Vaidlust ei ole selles, et vaidlustajale kuulub enne domeeninime registreerimist Eestis registrisse kantud juriidilise isiku ärinimi Värvikeskus OÜ. Registreerija on viidanud, et „värvikeskus“ on üldväljend värvide ja maalrikaupadega kaupleva ettevõtja kohta, mille osas ei saa ühelgi ettevõtjal olla varasemat õigust.

Komisjon leiab, et tähis „värvikeskus“ ei ole eristusvõimeline, kuna see on tegevusvaldkonda kirjeldav sõna nagu autokeskus või tervisekeskus, mis viitab eranditult teenuse sisule (vt ka Tallinna Ringkonnakohtu 29.10.2014 otsus nr 2-13-45357, p-d 25–27 ja 37). Seejuures on registreeritud 25 autokeskus.ee-lõpulist domeeninime ning 13 tervisekeskus.ee-lõpulist domeeninime. Sealhulgas on registreeritud ka domeeninimed autokeskus.ee ja tervisekeskus.ee. Samuti on näiteks spa.ee-lõpulisid domeeninimesid registreeritud 92 ning Tallinna Ringkonnakohtu leidnud, et tähis „City Spa“ on eristusvõimetu ja kirjeldav (Tallinna Ringkonnakohtu 04.11.2009 otsus nr 2-08-28468, p 46). Seega ei saa reglemendi kontekstis olla vaidlustajal üldväljendi „värvikeskus“ osas varasemat õigust.

Isegi kui vaidlustajale kuuluks varasem õigus tähisele „värvikeskus“, võib komisjon reglemendi punkti 15.4 järgi rahuldada vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab, et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega.

Registreerija on selgitanud, et lühend „pk“ domeeninime alguses viitab üheselt Puukeskusele ning tähis „pk“ eristab domeeninime semantiliselt, visuaalselt ja foneetiliselt Värrikeskus OÜ domeeninimest varrikeskus.ee. Lisaks on domeeninimi pkvärrikeskus.ee identne Puukeskuse kaubamärgiga „PK värrikeskus“.

Ülaltoodu valguses leiab komisjon, et domeeninimi pkvärrikeskus.ee ei ole eksitavalt sarnane registreerija ärinimega Värrikeskus OÜ, kuivõrd tähis „värrikeskus“ on üldväljend. Lisaks algab domeeninimi eristuva ja Puukeskusele viitava lühendiga. Seega ei ole vaidlustajal varasemat õigust, millega vaidluslane domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane. Seega ei ole täidetud reglemendi punktis 15.4 loetletud eeldused vaidlustusavalduse rahuldamiseks.

### **Registreerija õigus või õigustatud huvi. Registreerija pahauskus.**

Isegi, kui vaidlustajal oleks varasem õigus, peaks vaidlustaja tõendama ka reglemendi punktide 15.4.a. või 15.4.b. tingimuste esinemist. Vaidlustaja on seisukohal, et domeeninime kasutamine registreerija poolt eksitab tarbijaid ning ei esine asjaolu, mis tõendaks registreerija õigust või õigustatud huvi.

Registreerija on viidanud, et tal on puutumus domeeninimega, kuivõrd ta kasutab seda seoses teenuse pakkumisega, hallates aktiivselt Puukeskuse domeeni ja veebilehekülge. Puukeskus omakorda kasutab domeeninime enda majandus- ja kutsetegevuses, müües e-poe kaudu klientidele igapäevaselt ehituskaupa, sh värvi- ja maalritooteid.

Vaidlust ei ole, et Puukeskuse domeeninime kasutades toimuv tegevus kattub väidetuga ehk ehituskauba, sealhulgas värvi- ja maalritoote müügiga. Lisaks nähtub registreerija vastusest ja lisadest, et Puukeskus kasutab tähist „pk“ osana registreeritud kaubamärgist ning ka teiste tegevuste puhul (registreerija 10.02.2020 vastuse lisast 13 nähtub PK Salong). Seega on domeeninime esimesed kaks tähte „pk“ osa turundusstrateegiast ning tegu ei ole domeeninimega, mille eesmärk oleks kasutada ära vaidlustaja ja temaga seotud äriühingute tegevuse tulemusel tekkinud mainet ning ligi meelitada nende kliente, tekitades segiajamise ohu vaidlustaja ärinimega.

Vaidlustaja ei ole käesoleval juhul tõendanud, et domeeninimi oleks registreeritud ilma, et registreerijal olnuks õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või et domeeninimi on registreeritud või on kasutusel pahauskselt. Asjaolu, et teine ettevõtte on hiljem registreerinud domeeninimega sarnase kaubamärgi ja kasutab oma kaubamärgiga identset domeeninime, ei näita automaatselt registreerija pahausksust.

Poolte esitatud seisukohtade ja materjalide valguses on komisjon veendunud, et antud olukord ei ole vaidlustaja varasema õigusega domeeninimega identse või eksitavalt sarnase domeeninime kasutamine ilma, et registreerijal oleks õigust või õigustatud huvi domeeninimele või et domeeninime pahauskne registreerimine või kasutamine.

### **KOMISJONI OTSUS**

Ülaltoodud põhjustel tegi komisjon kooskõlas reglemendi p-ga 15.1 otsuse:

#### **jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.**

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. Komisjoni otsus on lõplik ega kuulu edasi kaebamisele. Eeltoodu ei välista poole õigust alustada kohtumenetlust teise poole vastu.

EIS täidab otsuse viivitamatult pärast 14 kalendripäeva möödumist otsuse jõustumisest arvates, välja arvatud juhul, kui registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest vaidlustaja vastu ning esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Carri Ginter