

DOMEENIVAILDLUSTE KOMISJON

OTSUS

Asja nr: **26-1a-385**

Otsuse kuupäev: 6. aprill 2026

Komisjoni koosseis: Risto Käbi

Vaidlustaja: **Ninja Global OÜ**
registrikood: 16107131
Lõõtsa tn 1a, 11415 Tallinn, Eesti

Vaidlustaja esindaja: **Patendivolinik Mikas Miniotas**
AAA Patendibüroo OÜ
e-mail: mikas@aaa.ee

Registreerija: ERAISIK

Registripidaja: **NETIM**

Vaidlustatud domeeninimi: **ninjacasino.com.ee**

1. ASJAOLUD JA MENETLUSKÄIK

Vaidlustatud domeeninimi ninjacasino.com.ee (edaspidi **Domeeninimi**) on registreeritud 20.10.2025.a.

Vaidlustaja esitas vaidlustusavalduse Domeeninime üleandmiseks vaidlustajale 02.03.2026.a.

Eesti Interneti SA (**EIS**) Domeenivaidluste Komisjon (edaspidi **Komisjon**) võttis vaidlustusavalduse menetlusse 03.03.2026.a ning edastas avalduse Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi (edaspidi **Reglement**) punkti 6.3 alusel Registreerijale.

Komisjon kohustas Registreerijat vastama hiljemalt 17.03.2026.a. Registreerija vaidlustusavaldusele ei vastanud.

2. MUUD MENETLUSED

Komisjon ei ole teadlik Domeeninime puudutavatest muudest alustatud ega lõpetatud menetlustest.

3. POOLTE SEISUKOHAD

3.1. Vaidlustaja seisukohad

Vaidlustaja on ülemaailmse spordikihlvedude ja hasartmängude kontserni Entain plc täisomanduses olev tütarettevõtte (Entain plc konsolideeritud finantsaruanne, mis näitab Ninja Global OÜ omandisuhet on lisatud Lisana 2). Kontserni struktuuri raames kasutab vaidlustaja Ninja Casino brändi, samas domeen <ninjacasino.com> (registreeritud 16. detsembril 2010) kuulub IGM Domain Name Services Limitedile, mis on kontserni keskse domeeni haldusüksusena tegutsev tütarettevõtte. Osana laiemast Entain plc portfelist, mis hõlmab selliseid brände nagu bwin, Ladbrokes ja Coral, on Ninja Casino tuntud ja tunnustatud bränd Balti ja Põhjamaade piirkonnas.

Vaidlustaja märgib, et on tunnustatud kui oluline tegija online-mänguturul, mida tõendavad ettevõtte avalikud profiilid ja meediakajastus, sealhulgas mainimised tööstusharu nimekirjades ja reguleerivate asutuste poolt. 2024. aastal teenis ettevõtte 41,1 miljonit eurot müügitulu.

Vaidlustaja leiab, et Domeeninimi on identne või vähemalt äravahetamiseni sarnane talle kuuluvate järgnevat Euroopa Liidu kaubamärkidega (edaspidi **Vaidlustaja kaubamärgid**):

- **NINJACASINO** (nr 015743685), kaitstud alates 10.08.2016 Nizza klassifikatsiooni klassidesse 9 ja 41 kuuluvate kaupade ja teenuste osas;



- (nr 017754516), kaitstud alates 30.01.2018 Nizza klassifikatsiooni klassidesse 9, 38 ja 41 kuuluvate kaupade ja teenuste osas;



- (nr 017754573), kaitstud alates 30.01.2018 Nizza klassifikatsiooni klassidesse 9, 38 ja 41 kuuluvate kaupade ja teenuste osas.

Vaidlustaja leiab, et NINJA CASINO on omas valdkonnas tuntud ja kõrge mainega kaubamärk Eestis, Balti ja Põhjamaade piirkonnas.

Vaidlustaja avastas seejuures, et Domeeninimel asuval veebilehel pakutakse võimalust mängida hasartmänge, kusjuures tegemist on Vaidlustaja enda kodulehe ninjacasino.com klooniga. Veebilehete võrdlus on alljärgnev (vasakul Vaidlustaja veebileht):



Nii Domeeninimi ninjacasino.com.ee kui ka kodulehel pakutavad hasartmängud sisaldavad identset vaidlustaja kaubamärkidega tähist NINJA CASINO ja NINJA CASINO kujundkaubamärki ja seega rikub vaidlustaja kaubamärgiõigusi. Selline registreerija tegevus on vastuolus kehtivate domeenireeglitega mille kohaselt on registreerija võtnud domeeni registreerides kohustuse ning andnud kinnituse, et Domeeninime registreerimisega ja kasutamisega ei rikuta Registreerijale teadaolevalt kehtivaid õigusakte ning kolmanda isiku õigusi (Domeenireeglite p.4.1.4.3.).

Arvestades seda, et Vaidlustaja kaubamärgid olid alates 2016 registreeritud ning läbi aastate Eestis aktiivset vaidlustaja kaubamärkide turundust, mida ilmekalt näitab sh 2024 aasta müügikäive 41,1 miljonit eurot, oli registreerija, esitades Domeeninime ninjacasino.com.ee registreerimistaotlust aastal 2025, varasematest õigustest teadlik või vähemalt pidi olema neist teadlik.

Lisaks sellele, Domeeninimel pakutakse Vaidlustaja loodud hasartmängude kodulehe klooni, mis omakorda kinnitab registreerija pahauskset käitumist.

Seoses eeltooduga on Vaidlustaja asunud seisukohale, et:

- Domeeninimi on identne Vaidlustaja kaubamärkidega ning seda on kasutatud identsete kaupade ja teenuste osas või see on vähemalt äravahetamiseni sarnane Vaidlustaja kaubamärkidega;
- Registreerijal ei ole Domeeninimele õigust ega õigustatud huvi. Vaidlustaja ei ole andnud Registreerijale nõusolekut Domeeninime registreerimiseks ega kasutamiseks, ja registreerijale ei kuulu Eestis ega vaidlustajale teadaolevalt ka väljaspool Eestit õigusi kaubamärkidele NINJA CASINO ega ka luba selliste domeenimede või kaubamärgi registreerimiseks ja/või

kasutamiseks. Vaidlustatud Domeeninimi seostub otseselt NINJA CASINO registreeritud kaubamärkidega, mis võib kahjustada ja ära kasutada Vaidlustaja kaubamärkide tuntust ja mainet ja rikub tema registreeritud kaubamärgiõigusi;

- Domeeninimi on registreeritud ja seda kasutatakse pahauskselt. Registreerija pidi olema teadlik Vaidlustajast, kuna on klooninud tema loodud hasartmängude mängimiseks loodud kodulehe ning ei ole usutav, et ta oleks iseseisvalt loonud identse kodulehe ja loonud identse kujutisega NINJA CASINO kaubamärgi, mis sisaldab kaadrimasti poti kujutist ja mis meenutab ninja maski koos punase mõõgaga. Selline kujutis on oma kujunduselt ja sisult originaalne ning ei ole usutav, et on võimalik iseseisvalt tulla identse lahenduse peale. Lisaks sellele on Vaidlustaja kaubamärgid Eestis tuntud, mis omakorda loob eelduse, et Registreerija oli Vaidlustaja kaubamärkidest registreerimisel teadlik. Vaidlustaja loodud kodulehe ja kaubamärgi kujutise kopeerimine ja Vaidlustaja kaubamärkidega identse domeeni registreerimine on Vaidlustaja silmis Registreerija teadlik, planeeritud ning pahatahtlik käitumine. Seega võib Registreerija tegevust käsitleda pahauksena, mille eesmärgiks on olnud Domeeninime kasutada ärilisel eesmärgil, pakkudes Vaidlustaja kodulehe koopiat ning teenides sellega hasartmängutulu. Sellist Registreerija käitumist saab pidada tahtlikuks internetikasutajate ligimeelitamiseks, eesmärgiga saada kasu, tekitades segiajamise ohtu Vaidlustaja varasemate kaubamärkidega.

Vaidlustaja palub anda Domeeninime talle üle.

3.2. Registreerija peamised seisukohad

Registreerija ei esitanud Komisjonile seisukohti.

4. KOMISJONI PÕHJENDUSED

Reglemendi p 1.3 kohaselt lahendab Komisjon vaidlusi Reglemendi alusel ning lähtudes nii Domeenireeglitest kui ka Eesti õigustest. Reglemendi p 4 järgi on Komisjoni menetlus kirjalik.

Reglemendi p 15.4 kohaselt rahuldab komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab, et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega, ja

- a) domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või
- b) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Juhindudes Reglemendi p-st 15.1. teeb Komisjon otsuse Poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga.

4.1. Vaidlustaja varasem õigus

Reglemendi p 2.11 kohaselt on varasemaks õiguseks muuhulgas Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid.

Vaidlustajale kuuluvad mitmed Euroopa Liidu kaubamärgid: sõnaline kaubamärk NINJACASINO (õiguskaitse alates 10.08.2016) ning kujutiskaubamärgid „NINJA CASINO“ (õiguskaitse alates 30.01.2018). Arvestades, et Euroopa Liidu kaubamärkidel on õiguskaitse ka Eestis, ning et Domeeninimi on registreeritud 20.10.2025.a., on Vaidlustaja kaubamärgid Reglemendi p 2.11 mõistes varasemad õigused.

Komisjoni hinnangul on Domeeninimi Vaidlustaja varasemate õigustega identne.

Nimelt ei ole varasema õiguse ja Domeeninime erinevuseks tippdomeeni (.ee) või ülldomeeni ja tippdomeeni (antud juhul **com.ee**) sisaldumine Domeeninimes, kuivõrd tegemist on tehnilise täiendiga. Samuti tuleb arvestada, et Domeeninimi saab .ee domeenireeglite p 3.2.1 kohaselt sisaldada vaid numbreid (0–9), sidekriipse ja tähti. Seetõttu võrreldakse väljakujunenud domeenivaidluste praktika kohaselt Domeeninime vaid asjakohaste kaubamärkide tekstiliste elementidega, jättes üldjuhul arvestamata kujunduslikud elemendid.

Reglemendi p-s 15.4 sätestatud tingimus identse või eksitavalt sarnase varasema õiguse osas on täidetud.

4.2. Registreerija õigus või õigustatud huvi

Teiseks käsitleb Komisjon Registreerija õigust või õigustatud huvi vaidlustatud Domeeninimele.

Reglemendi p 7.3.1 kohaselt on üheks Registreerija poolt vaidlustusavaldusele antava vastusega seonduvaks nõudeks esitada tõendid, mis kinnitavad Registreerija õiguse või õigustatud huvi olemasolu. Käesoleval juhul ei ole Registreerija selliseid tõendeid esitanud.

Komisjon selgitab, et kuna nn negatiivse asjaolu tõendamine on raskendatud ning Registreerija õigust või õigustatud huvi tõendavaid asjakohaseid tõendeid saab eeskätt esitada Registreerija ise, on Komisjoni hinnangul õiguse või õigustatud huvi puudumise tõendamiseks piisavad Vaidlustaja enda põhistsused.

Eeltoodu on kooskõlas ka Reglemendi p-ga 14, mis sätestab, et kui menetluse Pool ei vasta Komisjoni määratud tähtjaks, võib Komisjon seda lugeda nõustumiseks teise Poole faktiväidete ja õiguslike argumentidega või nõuetega (omaksvõtt).

Vastavalt Reglemendi p-le 15.5 võib registreerija õigust või õigustatud huvi domeeninimele punkti 15.4 (a) mõistes tõendada muu hulgas järgnevad asjaolud:

- a) enne vaidluse tekkimist registreerija tegelikult kasutas domeeninime või nime mis vastas domeeninimele seoses kauba või teenuse pakkumisega, või tegi tõendatavaid ettevalmistusi vastavaks tegevuseks;
- b) registreerija on domeeninime järgi üldtuntud, seda isegi juhul, kui tal ei ole vastavale nimetusele õiguskaitset;
- c) registreerija kasutab domeeninime seaduslikult ja mittetulunduslikul eesmärgil ning ausalt, kavatsuseta eksitada tarbijaid või kahjustada või ära kasutada vaidlustaja või tema varasema õiguse mainet.

Vaidlustatud Domeeninime registreerimisest ainuüksi ei tulene veel Registreerija õigust või õigustatud huvi. Samuti ei nähtu Komisjonile teatatud asjaoludest, et Registreerijale kuuluks mõni kaubamärgiregistreering või muu õigus, või et Registreerija oleks Domeeninime järgi üldtuntud.

Kuigi vaidlustusavalduses esitatud asjaoludest nähtub, et Registreerija on domeeninime kaupade või teenuste pakkumiseks kasutanud, ei tõenda selline kasutamine antud juhul Komisjoni hinnangul Registreerija õigustatud huvi.

Nimelt asub Domeeninimel veebileht, millel pakutakse võimalust mängida hasartmänge, kuid tegemist on Vaidlustaja enda kodulehe klooniga. Seejuures kasutatakse viidatud veebilehel selgelt ka Vaidlustaja registreeritud kaubamärke, milleks puudub Vaidlustaja vastav nõusolek. Komisjon nõustub Vaidlustajaga, et selline tegevus ei ole juhuslik ning viitab Registreerija teadlikule soovile meelitada ligi ja eksitada tarbijaid, kasutades selleks Vaidlustaja intellektuaalset omandit.

Olukorras, kus Registreerija küll kasutab Domeeninime, kuid teeb seda selgelt Vaidlustaja õigusi rikkuval viisil (kasutades muuhulgas Vaidlustaja nõusolekuta Vaidlustaja kaubamärke või jäljendades Vaidlustaja veebilehte), ei saa sellisest kasutamisest tuleneda Reglemendi p 15.5 (a) mõistes Registreerija õigustatud huvi Domeeninimele.

Tuginedes eeltoodule kogumis, on Komisjon seisukohal, et Registreerija on registreerinud Domeeninime ilma selleks vajaliku õiguse või õigustatud huvi olemasoluta Domeeninimele Reglemendi p 15.4 (a) mõistes.

Komisjon selgitab, et kuna Reglemendi kohaselt on 15.4 (a) tingimuse täidetud juba vaidlustusavalduse rahuldamise aluseks, ei analüüsi Komisjon täiendavalt Vaidlustaja väiteid vaidlustatud Domeeninime pahauskse registreerimise ja kasutamise kohta.

5. KOMISJONI OTSUS

Ülaltoodud põhjustel tegi Komisjon kooskõlas Reglemendi p-dega 15.3 ja 15.8 järgneva otsuse:

anda domeeninimi ninjacasino.com.ee üle Ninja Global OÜ-le.

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. EIS täidab otsuse pärast 14 kalendripäeva möödumist otsuse jõustumisest, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ja hagi tagamise abinõu kohaldamisest, millega keelatakse EIS-il Domeeninime kustutamine või üleandmine Vaidlustajale, esitades EIS-ile hagi tagamise kohtumääruse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Risto Käbi

Komisjoni liige