DOMEENIVAIDLUSTE KOMISJON

OTSUS

Asja nr:	**26-1a-392**
Otsuse kuupäev	**04. august 2026**
Komisjoni koosseis:	**Carri Ginter**
Vaidlustaja:	**Taimekeskuse OÜ** registrikood: 14078371 Jõevälja-Kaasiku, 60526, Soeküla, Tartu vald
Registreerija:	**eraisik**
Registripidaja:	**Zone Media OÜ** Lõõtsa tn. 5, Lasnamäe linnaosa, 11415, Tallinn E-post: info@zone.ee
Vaidlustatud domeeninimed:	**taimekeskus.ee** **taimeladu.ee**

RESOLUTSIOON

Jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Domeenivaidluste Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval.

Domeenivaidluste Komisjoni otsus on lõplik ega kuulu edasikaebamisele.

EIS täidab otsuse viivitamatult pärast 14 kalendripäeva möödumist otsuse jõustumisest arvates, välja arvatud juhul, kui esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

Vaidlustatud domeeninimi taimekeskus.ee (edaspidi **Domeeninimi 1**) on registreeritud 19.03.2024. Vaidlustatud domeeninimi taimeladu.ee (edaspidi **Domeeninimi 2**, ühiselt kui **Domeeninimed**) on registreeritud 01.03.2021.

Vaidlustaja esitas vaidlustusavalduse Domeeninimede üleandmiseks 17.06.2026. Domeenivaidluste Komisjon (edaspidi **Komisjon**) võttis vaidlustusavalduse menetlusse 18.06.2026 ning edastas vaidlustusavalduse Registreerijale kohustusega esitada vastus hiljemalt 02.07.2026. Registreerija esitas 29.06.2026 taotluse pikendada vaidlustusavaldusele vastamise tähtaega kuni 09.07.2026 ning esitas 09.07.2026 vastuse. Registreerija sai tähtaja puuduste kõrvaldamiseks ning esitas täiendatud vastuse 16.07.2026.

POOLTE SEISUKOHAD

Vaidlustaja seisukoht

Vaidlustaja on **08.07.2016** asutatud äriühing (endised ärinimed: Kaasiku Mahemarjad OÜ (03.07.2017 - 10.04.2024) ja Termax Group UÜ (08.07.2016 - 03.07.2017)).

Vaidlustaja leiab, et Domeeninimi 1 on identne või vähemalt äravahetamiseni sarnane talle kuuluva varasema õigusega. Vaidlustaja kasutab oma äritegevuses nime Taimekeskuse OÜ. Vaidlustaja märgib ka, et ta on Domeeninimede varasem kasutaja ning Domeeninimed on olnud avalikkuse silmis pikalt seotud Vaidlustaja ettevõtte ning tegevusega. Vaidlustaja leiab, et Domeeninimi 1 sisaldab tema ärinime ja registreerimiseks taotletud kaubamärki sellisel kujul, et keskmine tarbija võib eeldada seost Vaidlustajaga.

Vaidlustaja leiab, et Domeeninimi 1 on eksitavalt sarnane Vaidlustaja varasema õigusega, mistõttu on täidetud Domeenivaidluste Komisjoni reglemendi (**Reglement**) p-s 15.4 sätestatud eeldus.

Vaidlustaja hinnangul puudub Registreerijal õigustatud huvi Domeeninimede kasutamiseks Reglemendi p 15.4 (a) mõttes kuna:

Registreerija rentis Domeeninimesid Vaidlustajale tasu eest;

Registreerija ei tegutsenud Domeeninimede all enne Vaidlustaja tegevuse algust;

Registreerija ei ole tuntud selle nime all ega ole loonud brändi;

Domeeninimede kasutamine Registreerija poolt algas alles pärast seda, kui Vaidlustaja oli Domeeninimede all loonud nähtava tegevuse, maine ja kliendibaasi;

Registreerija tegevus ei ole seotud tema varasema ega praeguse äritegevusega; ning

Registreerija on kirjalikult kinnitanud (e-kiri 02.03.2026), et temal puudub huvi taimedega tegelemiseks ning ta tegutseb IT-valdkonnas.

Vaidlustaja leiab, et Registreerija tegevus vastab mitmele pahausksuse tunnusele Reglemendi p 15.4 (b) mõttes. Vaidlustaja hinnangul rentis Registreerija Domeeninimed Vaidlustajale, esitas nende eest arveid ning kasutas Domeeninimesid hiljem pahauskselt Vaidlustaja äritegevuse kahjustamiseks. Tõendina esitab Vaidlustaja 19.02.2026 e-kirja, kus Registreerija teatas, et „taimeladu.ee ja taimekeskus.ee lähevad kinni alates 01.03.2026“. Peale antud kuupäeva ilmus nimetatud aadressidele Vaidlustaja hinnangul eksitav info, justkui oleks Vaidlustaja oma lao tühjaks müünud ja aktiivset müüki enam ei toimu.

Vaidlustaja on veel lisanud, et Registreerija ei soovinud kaaluda Vaidlustaja poolt tehtud pakkumist Domeeninime 1 omandamiseks. Vaidlustaja leiab, et Registreerija on 23.02.2026 ekirjas üritanud Vaidlustajat survestada omandama ka muid Registreerija poolt registreeritud domeene taimekeskus.eu ja taimekeskus.com ning ka juba varem kasutusel olnud sihtdomeeni taimeladu.ee. Vaidlustaja juhib tähelepanu ka sellele, et 23.02.2026 kirjas oli Registreerija väitnud, et „taimekeskus.ee polnud plaanis ripakile jätta ja on planeeritud sisuga täita“, mis antud aadressil oleva Vaidlustaja hinnangul eksitava info valguses näitab tegevuse pahausksust.

Sellest tulenevalt palub Vaidlustaja rahuldada vaidlustusavalduse ja anda vaidlustatud Domeeninimed üle Vaidlustajale.

Registreerija seisukoht

Registreerija vaidleb vaidlustusavaldusele vastu, põhjendades oma seisukohti alljärgnevalt.

Vaidlustaja väide, nagu rikuksid Domeeninimed Vaidlustaja varasemat õigust Reglemendi p 15.4 tähenduses ei vasta tõele. Nimelt Domeeninimi 1 registreeriti 19.03.2024 ja Domeeninimi 2 registreeriti 01.03.2021. Vaidlustaja muutis oma ärinime Taimekeskuse OÜ-ks 10.04.2024. Domeeni taimekeskuse.ee registreerimine Vaidlustaja poolt on toimunud samuti hiljem. Seega puudub Vaidlustajal igasugune varasem õigus.

Registreerija hinnangul on Registreerijal Domeeninimede kasutamiseks õigustatud huvi Reglemendi p 15.5 (a) alusel. Registreerija omab pikaajalist kogemust ja ettevalmistust taimekasvatuse valdkonnas. Registreerija on töötanud aastatel 2019-2023 taimekasvatusettevõtte Plantex AS (Juhani Puukool) tegevjuhina ning omab vastavat erialast haridust. Registreerija omab taimekasvatuslikku haridust Olustvere Teenindus- ja Maamajandus Koolist ning põllumajandustootja Tase 5 kutsetunnistust. Registreerija omandis on ka teised samasse võrgustikku kuuluvad domeenid, sh taimekuller.ee (alates 02.01.2024), haljastused.ee (alates 27.07.2023), taimehoov.ee (alates 27.06.2023), taimekeskus.eu, taimekeskus.com, taimivarasto.fi. Registreerija hinnangul tõendavad faktid, et vaidlusalused Domeeninimed on osa tema pikaajalisest tegevusplaanist haljastuse ja taimemüügi valdkonnas.

Registreerija selgitab, et ta on teinud Vaidlustajaga turunduslikku ja müügialast koostööd. Domeeninimel 2 asus Vaidlustaja e-pood ning Domeeninimi 1 oli sellele suunatud. Registreerija sõnul ei olnud Domeeninimedega seotud arved passiivse tulu genereerimisallikas, vaid tehniline haldus- ja veebimajutustasu, mis oli osa laiemast turunduslikust koostööst. Registreerija on lisanud, et lisaks esitatud tehnilistele arvetele kandis Registreerija ka täiendavaid kulusid ning esitatud arved ei ole katnud kogukulu. Domeeninimede omaniku juhatuse liikmena lubas Registreerija heast tahtest Vaidlustajal oma vara kasutada koostöö raames, kuid see ei tähendanud õigustest loobumist.

Registreerija arvamusel on veebilehel kuvatud teavitus „Oleme ajutiselt oma lao tühjaks müünud...“ neutraalne teave. Kuna koostöö Vaidlustajaga lõppes 28.02.2026, pidas Registreerija vajalikuks eemaldada seosed Vaidlustaja ettevõttega. Tekst viitab Registreerija sõnul tema enda tulevastele plaanidele ja laovarudele, mitte Vaidlustaja tegevusele.

Lisaks leiab Registreerija, et ta ei ole Domeeninimesid ega teisi domeene pakkunud müügiks kasumi teenimise eesmärgil. Vaidlustaja tegi 25.02.2026 pakkumise summas 200 EUR, mille Registreerija lükkas tagasi, kuna see ei vastanud Registreerija hinnangul Domeeninimede väärtusele ega katnud tehtud arenduskulusid.

Registreerija märgib, et Vaidlustaja on ise tekitanud segaduse, valides teadlikult ärinime ja domeeninime, mis on peaaegu identne juba eksisteeriva Domeeninimega 1.

Sellest tulenevalt palub Registreerija jätta Vaidlustaja nõuded rahuldamata ja jätta talle õigus Domeeninimedele.

KOMISJONI PÕHJENDUSED

Vastavalt Reglemendi p-le 15.4 rahuldab Komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja varasema õigusega ja:

(a) domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või

(b) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Juhindudes Reglemendi p-st 15.1 teeb Komisjon otsuse poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga.

Reglemendi p 2.11 sisustab varasema õiguse mõiste, mille kohaselt on varasemaks õiguseks Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid, füüsiliste isikute nimed; juriidiliste isikute Eestis registrisse kantud nimed; riigi, kohalike omavalitsuste ja nende asutuste nimed; rahvusvaheliste ja valitsusvaheliste organisatsioonide nimed.

Vaidlustaja on vaidlustatud Domeeninimede identsust ja eksitavat sarnasust vaadelnud seoses talle kuuluva ärinimega Taimekeskuse OÜ ning registreerimiseks taotletud kaubamärgiga „Taimekeskus“.

Vaidlustaja esitatud tõendites on kaubamärgi „Taimekeskus“ kohta nähtav vaid kaubamärgi registreerimise avaldus, mis iseenesest ei tõenda registreeritud kaubamärgi olemasolu ega selle kehtivust. Seetõttu ei saa Komisjon tugineda kaubamärgile kui Reglemendi p 2.11 tähenduses varasemale õigusele.

Vaidlustaja ärinimi Taimekeskuse OÜ on äriregistrisse kantud **10.04.2024**. Domeeninimi 1 registreeriti **19.03.2024** ja Domeeninimi 2 registreeriti **01.03.2021**. Seega olid mõlemad Domeeninimed registreeritud enne seda, kui Vaidlustaja omandas õiguse ärinimele Taimekeskuse OÜ. Lisaks nähtub toimikust, et Vaidlustaja kasutas Domeeninimesid hiljem pooltevahelise koostöö alusel. Seetõttu ei ole tegemist tavapärase olukorraga, kus registreerija oleks omandanud juba olemasoleva ja teisele isikule kuuluva tähisega identse domeeninime.

Sellest tulenevalt ei ole Vaidlustaja tõendanud, et talle kuulus Domeeninimede registreerimise ajal Reglemendi p 15.4 tähenduses varasem õigus.

Domeeninime 2 (taimeladu.ee) osas ei pea Komisjon vajalikuks põhjalikumalt käsitleda Registreerija õigustatud huvi või pahausksust, kuna juba identse või eksitavalt sarnase tähise olemasolu ei ole tõendatud.

Domeeninime 2 puhul tähised „taimeladu“ ja „taimekeskuse“ ei ole visuaalselt ega foneetiliselt identsed ega sarnased. Kaebaja ise ei väida taimeladu.ee puhul identsust, vaid tugineb peamiselt sellele, et mõlemad tähised viitavad samale tegevusvaldkonnale, et taimeladu.ee oli seotud taimekeskus.ee suunamisega ja et Google seostas neid. Selline valdkondlik või ajalooline seos ei muuda tähiseid iseenesest identseks ega eksitavalt sarnaseks.

Mõlemad koosnevad kirjeldavatest osadest ning viitavad üldiselt taimekaubanduse valdkonnale. Selline valdkondlik seos ei ole piisav järelduseks, et Domeeninimi 2 oleks identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja ärinimega.

Kuivõrd ei ole täidetud Reglemendi p-s 15.4 sätestatud tingimus, et Vaidlustajale peab kuuluma Domeeninimega identne või eksitavalt sarnane varasem õigus, teeb Komisjon otsuse jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Isegi kui Vaidlustajal oleks Domeeninimedega identne või eksitavalt sarnane varasem õigus, ei oleks vaidlustusavaldus siiski rahuldatav. Registreerija on esitanud usutava selgituse oma seose kohta taimekasvatuse ja taimemüügi valdkonnaga ning Domeeninimede kasutamise kohta pooltevahelise koostöö raames. Domeeninimede kasutusse andmine koostööpartnerile ei tähenda iseenesest õigustatud huvi puudumist.

Kuigi Vaidlustaja peab "oleme lao tühjaks müünud" teadet eksitavaks, on olemas ka mõistlik alternatiivne tõlgendus, mille kohaselt viitas teade Registreerija enda kavandatavale tegevusele, mitte Vaidlustaja olemasolevale äritegevusele.

Samuti ei nähtu, et Registreerija oleks Domeeninimed registreerinud või kasutanud eesmärgiga need Vaidlustajale ülemäärase tasu eest müüa või Vaidlustaja tegevust häirida. Vaidlustaja ei väitnud 2026. aasta veebruaris, et Domeeninimi 1 kuulub tegelikult talle või et Registreerijal puudub õigus seda omada. Vastupidi, Vaidlustaja pidas võimalikuks Domeeninime 1 omandamist ostutehingu kaudu ning tegi selleks konkreetse rahalise pakkumise.

23.02.2026 kirjast nähtub ühtlasi, et Registreerija põhjendas taimeladu.ee säilitamist selle otsinguliiklusega ning märkis, et taimekeskus.ee ei olnud plaanis ripakile jätta ja sellele oli planeeritud sisu. See asjaolu toetab Registreerija hilisemat selgitust, et Domeeninimedele kavandati koostöö lõppemise järel muud kasutust.

/allkirjastatud digitaalselt/

Carri Ginter