

DOMEENIVAILDLUSTE KOMISJON

OTSUS

Asja number: 18-1a-318
Otsuse kuupäev: 14. august 2018
Komisjoni koosseis: Indrek Eelmets

Vaidlustaja: Aktsiaselts Tallinna Lennujaam
Registrikood 10349560
Lennujaama tee 12, 11101 Tallinn

Vaidlustaja esindaja: Mari Must, patendivolinik
Ants Nõmper, vandeadvokaat
mari.must@ellex.ee
ants.nomper@ellex.ee

Registreerija: Aktsiaselts M&A
registrikood 10114822
Jõe 5, 10151 Tallinn

Registreerija esindaja: Madis Päts, vandeadvokaat
madis.pats@lplaw.ee

Registripidaja: Elkdata OÜ

Vaidlustatud domeeninimi: lennujaam.ee

1. ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

Domeeninimi lennujaam.ee (**Domeeninimi**) registreeriti 04.07.2010 Aktsiaselts M&A nimele ümber domeenireformi käigus. Registreerija väitel on ta domeeninime omanik alates 12.09.2007. a, kui see registreeriti EENetis. Vaidlustaja esitas 28.06.2018 vaidlustusavalduse Domeeninime üleandmiseks. Domeenivaidluste Komisjon (**Komisjon**) edastas vaidlustusavalduse registreerijale 02.07.2018. Registreerija vastas vaidlustusavaldusele tähtajaks 19.07.2018. 02.08.2018 esitas vaidlustaja täiendavad seisukohad registreerija vastusele. Komisjon otsustas diskretsiooniõiguse alusel vaidlustaja täiendavad seisukohad vastu võtta.

2. MUUD MENETLUSED

Harju Maakohus tegi 31. mail 2011 AS Tallinna Lennujaam ja AS M&A vahelises vaidluses otsuse lennujaam.ee domeeninime osas (tsiviilasi nr 2-10-47190). Kohus otsustas jätta rahuldamata AS-i Tallinna Lennujaam hagi AS-i M&A vastu domeeninime „lennujaam.ee“ üleandmise kohustamiseks ning domeeninimest „lennujaam.ee“ loobumise nõusoleku tahteavalduse asendamiseks kohtuotsusega. Kohtuotsus on jõustunud 01.07.2011.

Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi (**DVK reglement**) punkt 14.5 (a) kohaselt Komisjon lõpetab menetluse, kui selgub, et samade Poolte vahelise vaidluse esemeks oleva Domeeninime suhtes on tehtud lõplik otsus pädeva kohtu, vahekohtu või Komisjoni poolt.

Vaidlustaja leiab, et varasem Harju Maakohtu otsus käesoleva vaidlustusavalduse menetlemist ei välista, kuna vaidlustusavaldus on esitatud teistel alustel ja faktiliste asjaolude kogum, millel vaidlustaja nõue tugineb ei ole sama, mis maakohtu menetluses. Uusi elulisi sündmusi polnud Harju Maakohtu menetluse ega otsuse tegemise ajaks aset leidnud. Vaidlustaja hinnangul on uued elulised sündmused, mis on aset leidnud pärast Harju Maakohtu menetlust, järgmised:

- a) www.lennujaam.ee alalehel oli vaidlustusavalduse esitamise seisuga „Saabuvad lennud“ ja „Väljuvad lennud“ all kuvatud järgmine selgitus: „Tehnilistel põhjustel ei ole antud hetkel Tallinna lennujaama lennuplaan reaalajas kuvatav. Vabandame võimalike ebameeldivust pärast.“ (vaidlustusavalduse lisa 25).
- b) mingil ajahetkel 2017 ei kuvanud veebileht www.lennujaam.ee enam reaalaja andmeid ning veebilehele oli lisatud selgitus (vaidlustusavalduse lisa 27):

„Hea Lennujaam.ee külastaja.

Tehnilistel põhjustel ei ole antud hetkel Tallinna lennujaama lennuplaan reaalajas kuvatav, mistõttu palume Teil informatsiooni saamiseks helistada Tallinna Lennujaama infotelefonile +372 605 8888. Vabandame võimalike ebameeldivuste pärast.

- c) Reisibüroode Liidu kodulehel on kõige varasemalt 2013 seisuga toodud reisija meespea, milles on märgitud „Palume kontrollida 24 h enne reisi algust üle väljasõidu kellaajad reisikorraldaja kodulehelt; helistades UpTravel kontorisse või kontrollides lennuaegu Tallinna lennujaama kodulehelt www.lennujaam.ee (<http://www.lennujaam.ee>) (vaidlustusavalduse lisa 30).
- d) 2016.a Perekooli foorumi vestlustest (vaidlustusavalduse lisa 31) nähtub, et kasutajad peavad veebilehte www.lennujaam.ee AS Tallinna Lennujaam koduleheks.
- e) Luminor pank 13. juuni 2018 pöördumine AS-i Tallinna Lennujaam poole juhtimaks tähelepanu asjaolule, et AS Tallinna Lennujaam pole vaatamata märtsis saadud juhistele veebilehel www.lennujaam.ee ära vahetanud Nordea pangalingi logo Luminor logoga (vaidlustusavalduse lisa 32).
- f) Pahased reisijad pöörduvad Tallinna Lennujaama infopunkti pretensioonidega veebilehe [lennujaam.ee](http://www.lennujaam.ee) osas (vaidlustusavalduse lisa 39, 40).

Registreerija taotleb vaidlustusavalduse menetluse lõpetamist DVK reglemendi punkt 14.5 (a) alusel. Registreerija leiab, et pooltevahelises kohtuvaidluses Harju Maakohtu poolt 31.05.2011. a jõustunud lahend välistab menetluse käesolevas asjas. Registreerija väitel tugines vaidlustaja 27.09.2010.a Harju Maakohtule esitatud hagis asjaolule, et:

- a) kostja, s.t registreerija domeen „lennujaam.ee“ on eksitavalt sarnane AS-i Tallinna Lennujaam varasema õigusega, mille all mõistab hageja õigust oma ärinimele „Tallinna Lennujaam“;
- b) kostja, s.t registreerija domeen „lennujaam.ee“ on eksitavalt sarnane üldtuntud kaubamärgiga „Lennart Meri Tallinna lennujaam“;
- c) kostja, s.t registreerija domeen „lennujaam.ee“ eksitab tarbijaid; ja
- d) kostja, s.t. registreerija on registreerinud domeeninime „lennujaam.ee“ pahauskselt.

Registreerija väitel DVK-le esitatud vaidlustusavalduses tugineb vaidlustaja (varasemas kohtumenetluses hageja) asjaolule, et:

- a) registreerija domeen „lennujaam.ee“ eksitab väidetavalt tarbijaid (väidetavalt seostatakse registreerija domeeni vaidlustaja tegevusega);
- b) registreerija domeen „lennujaam.ee“ on eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega, mille all mõistab vaidlustaja õigust oma ärinimele „Tallinna Lennujaam“;
- c) registreerija on registreerinud domeeni „lennujaam.ee“ väidetavalt pahauskselt.

Seega on registreerija seisukohal, et üldistades ja võrreldes vaidlustaja poolt 27.09.2010. a Harju Maakohutule esitatud hagiavaldust ja 28.06.2018. DVK-le esitatud vaidlustusavaldust, ilmneb vaatlusaluste nõuete ja nende aluste identsus (v.a väidetavalt üldtuntud kaubamärgi ja domeeninime sarnasuse asjaolu).

Komisjon võtab seisukoha registreerija taotluse ja DVK reglemendi punkt 14.5 (a) kohta allpool otsuse põhjendavas osas.

3. POOLTE SEISUKOHAD

3.1. Vaidlustaja

Vaidlustaja käitab kõiki Eesti lennujaamasid (Tallinna, Kuressaare, Kärdla, Pärnu ja Tartu). Neist tähtsaim ja tuntuim on Tallinna lennujaam, mis on Baltikumi kolmas hõivatuim lennujaam. Registreerija ei opereeri ühtegi lennujaama. Registreerija domeeninimega lennujaam.ee seotud kodulehel on kasutatud samu värvilahendusi. Algselt, kui veebileht lennujaam.ee võeti kasutusele, kuvati veebilehel www.lennujaam.ee AS Tallinna Lennujaam kodulehel avaldatavaid andmeid lendude kohta reaalajas, kuid 2017. a enam mitte. Selle asemel on viide veebilehel tehnilistele tõrgetele ning avaldatud Tallinna lennujaama infonumber. Eeltoodu on kaasa toonud olukorra, kus nii reisikorraldajad, teised ettevõtted kui ka reisijad peavad veebilehekülge www.lennujaam.ee AS-i Tallinna Lennujaam veebileheks.

Vaidlustaja tugineb DVK reglemendi p 15.6, mille kohaselt võivad domeeninime registreerimisele või Domeeninime kasutamisele pahauskselt punkti 15.4(b) tähenduses aluseks olla muuhulgas, kuid mitte ainult järgmised asjaolud, kui Komisjon leiab, et nimetatud asjaolud on esinenud:

(d) Domeeninime kasutati tahtlikult Internetikasutajate ligimeelitamiseks eesmärgiga saada kasu Registreerija veebilehekülgedel või teistes on-line kohtades, tekitades segiajamise ohu Varasema Õigusega.

Vaidlustaja tugineb varasema õigusena oma 1997.a äriregistrisse kantud ärinimele AS Tallinna Lennujaam. Vaidlustaja on ainuke äriühing Eestis, mille äriregistrisse kantud ärinimi sisaldab sõna „lennujaam“

Pahausksuse põhjenduseks väidab vaidlustaja, et Aktsiaselts M&A ei kasuta ise domeeni lennujaam.ee. Veebilehe lennujaam.ee kaudu pakub oma reisikorraldaja teenuseid hoopis AS Baltic Tours. Aktsiaselts M&A ega AS Baltic Tours ei halda ega pole kunagi hallanud ühtegi lennujaama. Lennupiletite ega reisipakettide müük ei eelda lennujaam.ee nimelise domeeni registreerimist või kasutamist.

Internetiküllastajate eksitamiseks ja ligimeelitamiseks Aktsiaselts M&A ja AS Baltic Tours kasutavad või on kasutanud:

- a) domeeninime lennujaam.ee, kuigi kumbki pole seotud ühegi (Eesti) lennujaamaga;
- b) lehel lennujaam.ee värvilahendust oranž-hall-sinine, mis on identne AS-i Tallinna Lennujaam veebilehekülgede värvilahendusega;
- c) lehe päises AS-i Tallinna Lennujaam logoga sarnast šrifti;
- d) lehe päises viidet „SINU VIRTUAALNE LENNUJAAM“;

- e) AS Tallinna Lennujaam lehel reaajas kuvatavaid lendude andmeid;
- f) Tallinna Lennujaam kontaktandmeid täiendava info saamiseks

Veebilehe lennujaam.ee avalehel puuduvad lehe haldaja andmed ning alles pikema otsimise järel on võimalik üles leida, et veebilehe lennujaam.ee kaudu pakub oma reisikorraldaja teenuseid Aktsiaselts M&A tütarfirma AS Baltic Tours. Internetikülastajate tegelik eksitamine on aset leidnud ning veebilehte lennujaam.ee külastatakse kui AS Tallinna Lennujaam kodulehte. Eeltoodust tulenevalt võimaldab domeeninimi lennujaam.ee läbi eksitamise meelitada internetikülastajaid ligi AS Baltic Tours veebilehele, eesmärgiga saada kasu veebilehel pakutavate reisikorraldaja teenuste müügi näol. Domeeni registreerijal Aktsiaseltsil M&A ei ole vaidlustaja AS Tallinna Lennujaam ärinimest varasemat õigust. Samuti ei kasuta Aktsiaselts M&A ega AS Baltic Tours domeeninime lennujaam.ee selle kirjeldavas tähenduses, s.t enda hallatava lennujaama tegevuse kohta info avaldamiseks. Ühtlasi on Domeeninime pahauskne registreerimine või pahauskne kasutamine iseseisev alus, mille kohaldamine ei sõltu Reglemendi kohaselt Registreerija õigusest või õigustatud huvist Domeeninimele.

3.2. Registreerija

Registreerija peab vaidlustusavaldust põhjendamatuks ja leiab, et ja vaidleb sellele täies ulatuses vastu. Registreerija palub vaidlustusasjas menetlus lõpetada. Alternatiivselt leiab registreerija, et vaidlustusavaldus tuleb jätta rahuldamata.

Registreerija on valdusfirma, kes omab mitmete tütarettevõtete osasid ja aktsiaid. Registreerija üheks selliseks tütarettevõtteks ja kontserni osaks on AS Baltic Tours, kelle põhitegevuseks on erinevate reisiteenuste jae- ja hulgimüük, mis hõlmab nii otsemüüki äri ja eraklientidele, kui ka müüki vahendajatele. Domeeninimi registreeriti esmaselt EENeti poolt registreerija nimele 12.09.2007. a. Lisaks domeeninimele on registreerija kaubamärgi "lennujaam.ee SINU VIRTUAALNE LENNUJAAM (reg nr 49584) omanik.

Vaidlustajal puudub ainuõigus sõnale „lennujaam“ ja domeeninimi ei ole eksitavalt sarnane vaidlustaja ärinimega. Sõna lennujaam kasutatakse igapäevaselt tavakeeles, viidates erinevatele lennuväljadele koos sinna juurde kuuluvate hoonete ja tehnikaga. Domeeninimega tähistatud registreerija veebilehel viidatakse virtuaalsele ja kujundlikule lennujaamale ehk kohale, kust on võimalik mugavalt reisibüroo vahendusel hankida lennupileteid, infot reisimise kohta ja muid reisibürooteenuseid. Veebilehe kaudu pakutavad põhiteenused on kajastatud selgelt veebilehe avalehel. Lisaks kasutatakse sõna "lennujaam" viitamaks ka lähiriikides asuvatele lennujaamadele, mis on suuremad ja tuntumad, kui Eestis asuvad lennujaamad ning milliste kaudu paljud Eesti elanikud liiguvad (näiteks Riia lennujaam, Helsingi lennujaam jms). Järelikult sõna lennujaam ei ole ega saa kuidagi olla seostatav vaid vaidlustajaga, sest sõna "lennujaam" kasutamisel ei peeta ilmtingimata ja alati silmas ei vaidlustajat kui ettevõtet ega tema poolt käitavat ühte lennujaama. Harju Maakohtu poolt tsiviilasjas nr 2-10-47190 31.05.2010. a tehtud jõustunud lahendis on kohus selgelt osundatud, et vaidlustaja ei saaks eraldiseisvat õiguskaitset nõuda sõnale "lennujaam", kuivõrd see on igapäevase vabaks kasutuseks.

Eeltoodud asjaoludel ei saa vaidlustaja registreerija hinnangul, tuginedes vaid ärinimele "Tallinna Lennujaam", monopoliseerida sõna "lennujaam" kasutamist Eestis ning keelata teistel isikutel selle sõna kasutamist, sealhulgas mainitud sõna sisaldavate domeenide registreerimist ja kasutamist. Registreerija leiab, et vaidlustajal puudub antud asjaoludel varasem õigus, mis välistaks domeeninime "lennujaam.ee" registreerimise ja kasutamise registreerija poolt.

Registreerija veebilehe kujundus on erinev vaidlustaja veebilehe kujundusest. Registreerija ei nõustu ka vaidlustaja väidetega tegelikust eksitamisest. Registreerija hinnangul ei ole vaidlustaja poolt esitatud kõnealuste üksikute juhtumite pinnalt siiski võimalik teha objektiivset ja põhjendatud

järeldust selle kohta, et vähegi arvestatav hulk tarbijaid võiks esile toodud asjaoludel pidada domeeninime eksitavalt sarnaseks vaidlustaja ärinimega. Registreerija osunda siinkohal ka sellele, et vaidlustaja enda poolt avaldatud statistika kohaselt läbis Tallinna Lennujaama ainuüksi 2017. aastal 2,65 miljonit reisijat. Selliseid mastaape arvestades, ei saa registreerija hinnangul teha üldistavat ja põhjendatud järeldust mõne üksiku vähemkogenud isiku põhjal selle kohta, et registreerijale kuuluv domeeninimi on tarbijaid eksitav.

Registreerija kasutab domeeninime heauskselt juba 11 aastat ja leiab, et puuduvad mistahes viited sellele, et registreerija oleks domeeninime registreerimisel või kasutamisel tegutsenud pahauskselt. Registreerija ja vaidlustaja tegevusalad ei ole kattuvad. Vaidlustaja põhitegevusalaks on äriregistri andmetel lennuväljade ja lennujaama reisiterminalide töö. Registreerija tegutseb tütaretttevõtte kaudu reisiteenuste vahendamisega, kusjuures registreerija enda tegevus seisneb valdusettevõtja ülesannete täitmises oma tütarühingutele. Lisaks domeeninimele kuulub registreerijale ka kaubamärk "lennujaam.ee SINU VIRTUAALNE LENNUJAAM" (registreering nr 49584), mida registreerija samuti kasutab domeeninimega tähistataval veebilehel ja selle turundamisel. Domeeninimega tähistataval veebilehel sisaldub informatsioon lehe haldaja ja teenuste osutaja kohta.

Domeeninime ja registreerija kaubamärgi registreerimise ning kasutusele võtmise tingis asjaolu, et lennupiletite, puhkusereiside ja hotellibroneeringute müügisuunda sooviti muust äritegevusest rohkem esile tõsta ja pakkuda sellisel moel spetsialiseeritud teenuseid teatud tunnustele vastavatele sihtgruppidele. Vastavad äriühendused (pileti/ broneeringute offline ja online müügi tähistamine erinevate tähistega ja mitmete paralleelsete online müügikeskkondade käitamine) on reisi- ja turismiteenuste osutamise valdkonnas tavapärased (näiteks reisibüroo Reisiekspert online müügikeskkonnad "Reisid.ee" ja "Lennupiletid.ee", reisibüroo Wris online müügikeskkond "booking24.ee" või reisikorraldaja Novatours online müügikeskkond "flights.novatours.eu"). Registreerija on koostöös oma tütaretttevõtte AS-ga Baltic Tours alates domeeninime kasutusele võtmisest järjepidevalt panustanud domeeninime ja selle all töötava veebilehe ning online müügikeskkonna arendamisse (kujundus, erinevad tehnilised lahendused, töötajate koolitus jms) ja turundamisse (erinevad reklaami- ja turunduskampaaniad). Registreerija on koostöös samasse kontserni kuuluvate ettevõtetega teinud domeeninime kasutamise edendamiseks ning selle turuväärtuse kasvatamiseks pikaajalisi ja olulisi investeeringuid. Aastatega on domeeninime all tegutsev registreerija online reisiteenuste müügikeskkond omandanud vastaval kaubaturul (reisiteenused) laialdase tuntuse ja märkimisväärse turupositsiooni.

4. KOMISJONI PÕHJENDUSED

4.1. Registreerija taotlus menetluse lõpetamiseks DVK relemendi p 14.5 (a) alusel

Olles tutvunud poolte seisukohtade ja tõenditega ning Harju Maakohtu 31.05.2011. a jõustunud lahendiga, leiab Komisjon, et menetlus kuulub lõpetamisele DVK relemendi punkt 14.5 (a) alusel. Komisjon on seisukohal, et DVK relemendi p 14.5 (a) sõnastusest tulenevalt piisab menetluse lõpetamiseks sellest, et samade poolte vahel toimunud vaidluses on sama domeeninime kohta juba olemas jõustunud kohtulahend. Kui vaidlustusavalduse menetluses selgub, et on olemas jõustunud kohtulahend samade poolte vahel sama domeeninime kohta, siis ei pea komisjon DVK relemendi alusel analüüsima, kas varasema hagi faktilised asjaolud (hagi alus) on samad vaidlustusavalduse aluseks olevate asjaoludega. DVK relemendis vaidlustusavalduse menetluse lõpetamise alus erineb tsiviilkohtumenetluse seadustikus sätestatud menetluse lõpetamise alusest (TsMS § 428 lg 1 p 2: Kohus lõpetab menetluse otsust tegemata, kui samade poolte vaidluses samal alusel sama hagi eseme üle on jõustunud menetluse lõpetanud Eesti kohtu lahend või Eestis tunnustamisele kuuluv välisriigi kohtu lahend või vahekohtu otsus või jõustunud lahend kohtueelses menetluses, muu hulgas õiguskantsleri

kinnitatud kokkulepe, mis välistab samas asjas uue kohtusse pöördumise). Erinevalt tsiviilkohtumenetluse seadustikus sätestatust, ei sisalda DVK relemendi p 14.5 (a) sõnastust „samal alusel“. Vaidlustajal on oma õiguste kaitseks võimalus pöörduda kohtusse, kui ta leiab, et sama nõude esitamiseks sama registreerija vastu esinevad uued faktilised asjaolud.

Komisjon lisab seoses registreerija väidetavate uute asjaoludega, et registreerija pahausksusele, ärinimele AS Tallinna Lennujaam, tarbijate eksitamisele ning segiajamise ohule tugines vaidlustaja ka varasemas kohtuvaidluses ning need on toodud kohtuotsuses hagi aluseid kirjeldavas osas.

DVK relemendi p 14.5 (a) alusel lähtub komisjon jõustunud kohtulahendist ning lõpetab vaidlustusavalduse menetluse.

Komisjon märgib täiendavalt, et DVK relemendi eesmärgiks on pakkuda efektiivset ning kiiret lahendust domeeninimedele kaaperdamise juhtumitele (vt komisjoni 12.09.2011 otsus 12-1a-284; 05.12.2012 otsus 12-1a-286). Poolte esitatud seisukohtade ja materjalide valguses on Komisjon veendunud, et antud vaidlus ei ole domeeninime kaaperdamise juhtum. Samuti väljub antud vaidlus komisjoni pädevuse piiridest. Nimelt on registreerija väitnud, et domeeninime „lennujaam.ee“ üleandmisega vaidlustajale kaasneks kaubamärgist „lennujaam.ee SINU VIRTUAALNE LENNUJAAM (reg nr 49584) tuleneva registreerija kui kaubamärgiomaniku ainuõiguse rikkumine. Nimetatud kaubamärk on realselt kasutusel lennujaam.ee domeeninimega seonduval veebilehel erinevate reisimisega seotud teenuste pakkumisel. Seega pole tegemist kaubamärgiga, mis on registreeritud üksnes domeeninime lennujaam.ee registreerimise ja kasutamise õigustamiseks. Komisjonil puudub antud vaidluse raames pädevus hinnata, kas registreerija kaubamärk reg nr 49584 ja selle kasutamine on õiguspärane või mitte ning kas domeeninime lennujaam.ee üleandmine vaidlustajale tooks või ei tooks kaasa registreerija kaubamärgiõiguste rikkumise.

Asja terviklikkuse huvides hindas komisjon siiski poolte väiteid ja materjale ka sisuliselt. Komisjon leiab, et vaidlustusavaldus jääks rahuldamata isegi, kui menetlus DVK relemendi p 14.5 (a) alusel ei kuuluks lõpetamisele.

DVK Relemendi p 15.4 kohaselt rahuldab Komisjon otsusega Vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et Domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega ja:

- (a) Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele; või
- (b) Domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Reglemendi p 1.3. järgi lahendab Komisjon vaidlusi Reglemendi alusel ning lähtudes Domeenireeglitest ja Eesti õigusest. Juhindudes Reglemendi p-st 15.1. teeb Komisjon otsuse Poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga.

4.2. Vaidlustaja Varasem Õigus

Vaidlustaja ärinimi Aktsiaselts Tallinna Lennujaam on äriregistrisse kantud 30.12.1997. Seega on ärinimi varasem vaidlustatud domeeninimest.

4.3. Domeeninime identsus või eksitav sarnasus Varasema Õigusega

Komisjon leiab, et Varasem Õigus on sarnane domeeninimega lennujaam.ee, kuna sõna „lennujaam“ sisaldub tervikuna ärinimes Aktsiaselts Tallinna Lennujaam. Domeeninime ja Varasema Õiguse

sarnasuse hindamisel võrreldakse üksnes tähiseid omavahel ilma hinnangut andmata, kas eksisteerib tähiste segiajamise tõenäosus.

Eeltoodud arvestades on täidetud Reglemendi p-s 15.4 sätestatud esimene tingimus.

4.4. Registreerija õigus või õigustatud huvi

Komisjon leiab, et registreerija on tõendanud, et tal on õigus ja õigustatud huvi Domeeninimele. Reglemendi p 15.5(a) sätestab, et õigustatud huvi võib tõendada asjaolu, et enne vaidluse tekkimist Registreerija tegelikult kasutas Domeeninime või nime mis vastas Domeeninimele seoses kauba või teenuse pakkumisega, või tegi tõendatavaid ettevalmistusi vastavaks tegevuseks. Asja materjalidest ja asjaoludest nähtub, et registreerija pakub veebilehel lennujaam.ee realselt reisimisega seotud teenuseid. Lisaks kuulub registreerijale kaubamärk "lennujaam.ee SINU VIRTUAALNE LENNUJAAM (reg nr 49584). Nimetatud kaubamärk on realselt kasutusel teenuste pakkumisel lennujaam.ee domeeninimega seonduval veebilehel.

Seega ei ole täidetud DVK reglemendi p 15.4(a) sätestatud tingimus.

4.5. Registreerija pahauskus

Komisjon leiab, et vaidlustaja ei ole tõendanud, et registreerija registreeris või kasutab Domeeninime pahauskselt. Iseenesest on õige vaidlustaja seisukoht, et domeeninime pahauskne registreerimine või pahauskne kasutamine on iseseisev alus, mille kohaldamine ei sõltu DVK reglemendi kohaselt registreerija õigusest või õigustatud huvist Domeeninimele. Registreerija sellise õiguse olemasolu korral tuleks siiski komisjoni hinnangul vaidlustajal näidata pahausksuse esinemist erakordsete asjaolude kaudu, mis kaaluvad üles registreerija õiguse ja õigustatud huvi. Antud juhul komisjoni hinnangul vaidlustaja väidete ja tõendite pinnalt ei ole tuvastatav registreerija pahauskus selles, et lennujaam.ee domeeninimi on kasutusel lennupiletite, puhkusereiside ja hotellibroneeringute pakkumisel. Komisjon nõustub registreerijaga, et arvestades Tallinna Lennujaama läbivate reisijate arvu mastaape, ei saa teha üldistavat ja põhjendatud järeldust üksikute näidete põhjal, et registreerijale kuuluv domeeninimi on tarbijaid eksitav. Nagu ka Harju Maakohus on varasemas pooltevahelises vaidluses tuvastanud, on „lennujaam“ tavakeele sõna, mille kasutamine on vaba. Lennujaamades müüakse lennupileteid ning komisjon ei järelda pahauskset käitumist sellest, et registreerija on valinud ja kasutab lennujaam.ee domeeninime nn virtuaalse lennujaamana (s.o lennupiletite müügikohana). Veebilehtede kujundustes komisjon eksitavat sarnasust ei näe. Vaidlustajale ei kuulu registreeritud ainuõigust sõna „lennujaam“ kasutamiseks. Samuti ei ole tõendatud, et avalikkus seostaks seda sõna üksnes vaidlustajaga. Seda ei saa otseselt järeldada vaidlustaja esitatud asjaoludest nagu vaidlustaja käitatavad lennujaamad, Tallinna lennujaama läbiv reisijate arv või meediakajastus. Seega ei ole antud juhul tegemist DVK reglemendi p 15.6.(d) toodud olukorraga.

Eeltoodud põhjustel ei ole täidetud DVK reglemendi p 15.4(b) sätestatud tingimus

5. KOMISJONI OTSUS

Ülaltoodud põhjustel Komisjon kooskõlas DVK reglemendi p-ga 14.5.(a) otsustas:

lõpetada vaidlustusavalduse menetlus.

Indrek Eelmets
Komisjoni liige