

DOMEENIVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Menetlus nr 13-1a-290

Otsuse kuupäev: 15.05.2013
Komisjoni koosseis: Alar Urm

VAIDLUSTAJA: **AS MASS**
Registrikood: 10042531
aadress: Kalda 3 Tallinn
11625 Harju maakond

REGISTREERIJAJA: Eraisik

DOMEENINIMI: **mass.ee**

KOMISJON: üheliikmeline, Alar Urm

RESOLUTSIOON

Juhindudes Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi punktidest 15.8 ja 15.9:

1. Jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Domeenivaidluste Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval.

I MENETLUS

18.03.2013 laekus Domeenivaidluste Komisjoni vaidlustusavaldus, mis võeti menetlusse 20.03.2013.

Registreerija esitas 10.04.2013 tähtaegse vastuse vaidlustusavaldusele.

Vaidlustusavaldus on esitatud domeeninime mass.ee üleandmise nõudes.

II POOLTE SEISUKOHAD

2.1. Vaidlustaja väited ning seisukohad

1. Vaidlustusavalduse taust

1.1 Vaidlustaja õigused

Vaidlustaja on aktsiaselts MASS. Vaidlustaja on juriidiline isik ja talle kuulub Eestis registrisse kantud nimi ja Eestis kehtiv registreeritud kaubamärk MASS.

Vaidlustaja ärinimi aktsiaselts MASS on registreeritud 19.06.1996 ja nüüdseks on seda kasutatud juba üle 16 aasta. Vaidlustaja kaubamärk nr 35624 kehtib Eestis alates 01.12.2000.

Vaidlustaja tegevusalaks on puidu ja puidu esmatööstustoodete müük, eelkõige mööblimaterjali hulgemüük. Käesolevaks ajaks on vaidlustaja üks suuremaid kattevineeri (spooni) ja väärispuidu müüjaid Balti regioonis.

Vaidlustaja kasutab oma äritegevuses ärinime AS Mass, kaubamärki MASS ja domeeni asmass.ee. Registreerija tegevuse tõttu ei ole vaidlustajal võimalik kasutada oma ärinimele ja kaubamärgile vastavat domeeni mass.ee.

1.2 Registreerija tegevus

Vaidlustajale teadaolevalt registreeris domeeni mass.ee esialgselt OÜ Beatrice MASS Model Management (registrikood 10383387), mis kustutati äriregistrist 30.09.2005. Registreerija oli selle äriühingu juhatuse liige ja on praegu dokumentide hoidja. Vaidlustajale on teadmata, millal täpselt registreeriti domeeni üleandmine Registreerijale, sest Eesti Interneti SA kodulehel sellist teavet ei ole avalikustatud. Registreerija on ise möönnud, et ta tegutses OÜ-s Beatrice MASS Model Management alates aastast 1998. Üleminek pidi toimuma enne OÜ Beatrice MASS Model Management äriregistrist kustutamist, st enne 30.09.2005.

Domeeninimi mass.ee ei ole vaidlustajale teadaolevalt reglemendi p 15(5)(a) tähenduses kasutusel juba alates detsembrist 2004. Selle tõendamiseks on vaidlustusavaldusele lisatud internetiarhiivi (www.web.archive.org) väljavõtted 26. septembrist 2004, 14. detsembrist 2004, 6. veebruarist 2005, 17. aprillist 2009, 27. Aprillist 2010 ja 4. septembrist 2011. Vaidlustaja leiab, et domeeninime registreerimine rikub ja kahjustab vaidlustaja õigusi ning domeeninime registreerimine on vastuolus domeenireeglitega (4.1.5.3) ning esinevad reglemendis sätestatud alused domeeninime registreeringu üleandmiseks vaidlustajale. Vaidlustaja leiab, et domeeninimi on tema õigusi rikkuv reglemendi punkti 15.4 mõistes.

2. Domeeninimi on identne vaidlustaja ärinimega ja kaubamärgiga

Reglemendi p 15.4(a) kohaselt rahuldab Domeenivaidluste Komisjon vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab muuhulgas, et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega.

Äriseadustiku § 15 lg 1 esimese lause kohaselt on ettevõtjal on ainuõigus oma ärinimele. Registreerija domeeninime eristab vaidlustaja ärinimest üksnes täiend „aktsiaselts“, mis tähistab äriühingu omandivormi ja ei ole ärinime eristav osa, ning liide .ee, mis tähistab Eesti riigitunnusega tippdomeeni ja on kõigi domeeninimede lahutamatu osa. Eeltoodust tulenevalt on registreerija domeen mass.ee identne vaidlustaja ärinimega.

Kaubamärgiseaduse § 5 lg 1 p 2 kohaselt saab õiguskaitse kaubamärk, mille kohta on tehtud registreering registris. Vaidlustaja kaubamärk omab Eestis õiguskaitset kui registreeritud kaubamärk. Registreerija domeeninime eristab vaidlustaja kaubamärgi sõnalisest elemendist

üksnes liide .ee, mis tähistab Eesti riigitunnusega tippdomeeni ja on kõigi domeeninimede 3 lahutamatu osa. Eeltoodust tulenevalt on registreerija domeen mass.ee identne vaidlustaja kaubamärgiga.

3. Registreerijal puudus õigus ja/või õigustatud huvi domeeninimele

Reglemendi p 15.4(b) kohaselt rahuldab Domeenivaidluste Komisjon vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab muuhulgas, et domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele.

Vaidlustajale teadaolevalt puuduvad registreerijal õigused ning õigustatud huvi domeeninimele. Registreerijale ei kuulu Eestis ega vaidlustajale teadaolevalt ka väljaspool Eestit õigusi tähisele „mass“. Registreerija ei ole domeeninime järgi üldtuntud. Vaidlustajale kuulub ärinimi aktsiaselts MASS alates 19.06.1996 ja ning kaubamärk MASS + kuju alates 01.12.2000 ning ta ei ole andnud registreerijale nõusolekut domeeninime mass.ee registreerimiseks ega kasutamiseks. Registreerija õigustatud huvi võiks tõendada domeeni kasutamine reglemendi p 15(5)(a)-(c) kirjeldatud viisil.

Vaidlustusavalduse lisadest 6-11 nähtub, et kui veel 26. septembril 2004 asus aadressil mass.ee OÜ Beatrice MASS Model Management veebileht, siis hiljemalt 14. detsembrist samal aastal on domeen olnud kasutusel vaid isikliku fotoarhiivi säilitamiseks. Hiljemalt 4. septembrist 2011 kuni käesoleva ajani on domeen ümber suunatud aadressile infonet.ee. Selline tegevus ei kujuta endast domeeninime või sellele vastava nime kasutamist seoses kauba või teenuse pakkumisega reglemendi p 15(5) mõttes.

15. septembri 2011 otsuses asjas nr 11-1a-269 fedex.ee leidis Domeenivaidluste Komisjon, et reglemendi p 15 (5)(a)- (c) toodud näidisloetelust nähtub, et registreerija õigust või õigustatud huvi tõendab domeeninime reaalne ning heausklik kasutamine (otsuse p 4.3.). Vaidlustaja leiab, et registreerija tegevus domeeni mass.ee kasutamisel ei vasta sellele standardile. Vaidlustajale teadaolevalt ei eksisteeri mingit seaduslikku alust domeeninime kasutamiseks registreerija poolt.

Et domeen mass.ee oli algselt ilmselt registreeritud OÜ Beatrice MASS Model Management nimele ja anti hiljem üle Registreerijale, siis tuleb antud juhul mõista registreerijana reglemendi punktide 2.6 ja 15.4 (b)-(c) tähenduses Registreerijat ning hinnata õiguse või õigustatud huvi olemasolu või selle puudumist antud juhul hinnata Registreerijat kui domeeninime viimase vastuvõtva registreerija suhtes.

Domeenivaidluste Komisjon on seda küsimust käsitlenud 29. juuli 2011 otsuses asjas 11-1a-264, leides järgmist: „Sellega seoses peab Komisjon vajalikuks hinnata keda tuleb käesoleval juhul vaadelda Registreerijana Reglemendi p 15.4(b) mõistes. Reglemendi p-i 2.6 kohaselt on Registreerija isik, kelle nimele on registreeritud vaidluse esemeks olev Domeeninimi. Kuigi esialgseks domeeninime registreerijaks oli Kermon OÜ, on oluline märkida, et domeeninime üleandmistehingute tagajärjel on domeeninimi kermon.ee registreeritud alates 04.02.2011 KRM Holding Plus OÜ nimele, keda tuleb käesoleval juhul vaadelda ka Registreerijana Reglemendi p 4 15.4(b) mõistes. Komisjon on sellisel seisukohal tulenevalt Reglemendi p 2.6 sõnastusest ning asjaolust, et isegi, kui esialgne registreerija võis omada õigust või õigustatud huvi domeeninime suhtes, tuleb domeeninime õiguse või õigustatud huvi olemasolu või selle puudumist antud juhul hinnata domeeninime viimase vastuvõtva Registreerija suhtes, vastasel juhul ei oleks võimalik tuvastada ega ära hoida intellektuaalomandiõiguste rikkumisi. Taolist lähenemist sarnases küsimuses toetab näiteks ka tippdomeeni .com vaidlustega tegeleva

Maaailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni (WIPO) vastava institutsiooni 13.12.2008 otsus asjas nr D-2007-1921 (Ticketmaster Corporation v. Global Access, WIPO Case No. D-2007-1921, <ticketmast.com>“.

4. Domeeninimi on registreeritud pahauskselt

Reglemendi p 15.4(c) kohaselt rahuldab Domeenivaidluste Komisjon vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab, et domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt. Reglemendi p 15.6 kohaselt võib domeeninime registreerimisele või kasutamisele pahauskselt punkti 15.4(b)(ii) tähenduses aluseks olla muuhulgas asjaolu et domeeninimi on registreeritud eesmärgiga hoida ära varasema õiguse kasutamist vastavas domeeninimes, kui, domeeninime pole kasutatud asjakohasel viisil vähemalt kahe aasta jooksul registreerimise kuupäevast.

Vaidlustaja ärinimi on registreeritud 19.06.1996 ja kaubamärk 01.12.2000. Nagu vaidlustusavalduse punktis 1.2 selgitatud, pole vaidlustajal võimalik täpselt kindlaks teha, millal registreerija Registreerija vaidlusaluse domeeni enda nimele registreeris, kuid igal juhul pidi see toimuma pärast vaidlustaja ärinime registreerimist ning tõenäoliselt ka pärast vaidlustaja kaubamärgi registreerimist.

Vaidlustaja on vaidlustusavalduse punktis 3 näidanud, et registreerija ei ole domeeninime asjakohasel viisil kasutanud rohkem kui kahe viimase aasta vältel. Eeltoodust tulenevalt leiab vaidlustaja, et domeeninimi on registreeritud registreerija poolt pahauskselt.

2.2. Registreerija väited ning seisukohad

1. Vaidlustusavalduse asjaolud

Vaidlustajale kuulub ärinimi AS MASS ning vaidlustaja nimele on registreeritud kaubamärk MASS + kuju (reg nr 35624). Registreerija nimele on registreeritud domeeninimi mass.ee. Käesolevaga nõuab vaidlustaja registreerija nimel oleva domeeninime mass.ee loovutamist. Registreerija ei nõustu vaidlustaja nõudega, loovutada domeeninimi mass.ee vaidlustaja nimele.

2. Õiguslik hinnang

2.1 Vaidlustaja on vaidlustusavalduses märkinud, et Reglemendi p 15.4 alusel rahuldab Domeenivaidluste Komisjon vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab **muuhulgas**, et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega.

2.2 Registreerija juhib komisjoni tähelepanu, et Reglemendi p 15.4 täpsele sõnastusele: Reglemendi p 15.4 alusel rahuldab Komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et:

- (a) domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega; **ja**
- (b) domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; **või**
- (c) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt

2.3 Registreerija hinnangul on vaidlustaja tõlgendanud seega nimetatud punkti vääralt. Nimelt tuleb registreerija hinnangul vaadata punkti 15.4 (a) koostoides punktiga 15.4 (b) ja/või punktiga 15.4 (c). Juhul, kui realselt nimetatud punktid esinevad samaaegselt, on Komisjonil alus, vastavalt Reglemendile, rahuldada vaidlustusavaldus. Seega, Domeeninime loovutamise aluseks ei saa olla pelgalt varasema õiguse olemasolu.

2.4 Registreerijal on domeeninimele mass.ee õigustatud huvi, kuna registreerijal on olnud ja on jätkuvalt kavatsus nimetatud domeeninime realseks kasutamiseks ning samuti ei esine registreerija poolset pahauskset käitumist. Järgnevalt esitab registreerija tõendid, õigustatud huvi olemasolu kohta domeeninime mass.ee registreerimisel, ning ühtlasi lükkab ümber vaidlustaja väited registreerija pahauskse käitumise kohta.

3. Õigustatud huvi olemasolu

3.1 Vaidlustusavalduses on esitatud domeeninime mass.ee registreerimise ajalugu. Domeeninimi mass.ee oli algselt registreeritud äriühingu OÜ Beatrice MASS Model Management nimele ning nimetatud ettevõtte tegevuse lõpetamisel registreeris Registreerijaks olev juhatuse liige domeeninime mass.ee enda nimele. Registreerijal oli siis, ning on jätkuvalt kavatsus nimetatud domeeninime kasutamiseks.

3.2 Registreerijal oli otsene huvi domeeninime registreerimiseks enda nimele, kuna olles varasemalt seotud OÜ-ga Beatrice MASS Model Management kasutas Registreerija nimetatud domeeninime igapäevases äritegevuses. Kuna sõnaga 'mass' kirjeldatakse suuremat inimhulka ning samuti tähistab sõna mass füüsikalise mõistena mingit keha moodustava aine hulka, siis on registreerija hinnangul nimetus sobilik spordiklubi nimetusena ning seetõttu registreeris Registreerija, peale äriühingu tegevuse lõppemist, domeeninime enda nimele.

3.3 Registreerijale teadaolevalt ei sätesta ükski seadus domeeninime kasutamise kohustust kindla ajalise perioodi jooksul. Kaubamärgiseaduse § 17 kohustab kaubamärgiomanikku kaubamärki kasutama ning § 53 lg 1 p 4 tähenduses on selleks perioodiks viis järjestikkust aastat. Domeeninime kasutamise osas sarnast regulatsiooni ei ole. Reglemendi punkti 15.6 (b) (ii) mõte ei sätesta domeeninime kasutamise kohustust kaheaastase perioodi jooksul, vaid sisustab pahauskse registreerimise mõiste, kus registreerija eesmärgiks on takistada varasemate õiguste teostamist.

3.4 .EE domeenireeglite punkti 4.1.5.2 kohaselt peab olema registreerijal tahe ja registreerijale teadaolevalt ka õigus taotluses märgitud Domeeninime kasutada. Registreerija on registreerinud domeeninime enda nimele, sooviga asutada mittetulunduslik spordiklubi MASS, mille eesmärgiks on korraldada sportlikke üritusi ning tegutseda heategevuses. Samuti on Registreerija tasunud domeeninime jõushoidmise lõive kogu nimetatud perioodi jooksul.

3.5 Reglemendi punkti 15.5 kohaselt võivad registreerija õigust või õigustatud huvi Domeeninimele punkti 15.4(b) mõistes tõendada muuhulgas, kuid mitte ainult, kui enne vaidluse tekkimist Registreerija tegelikult kasutas Domeeninime või nime mis vastas Domeeninimele seoses kauba või teenuse pakkumisega, **või tegi tõendatavaid ettevalmistusi vastavaks tegevuseks;**

3.6 Registreerija vastusele on lisatud kahe spordiklubi juhatuse liikme kinnitused selle kohta,

et nad on olnud kaasatud uue, mittetulundusliku spordiklubi MASS loomisse, eesmärgiga ühendada jooksu-, suusa- ja rattasporti entusiaste ning korraldada aastaringset ühiselt spordiüritusi. Kirjale on lisatud Spordiklubi Jooksupartner juhatuse liikme Margus Pirksaare vastav kinnitus (lisa 2) ning MTÜ Kalevi Jalgrattakool juhatuse liikme Jaanus Prückeli vastav kinnitus (lisa 3). Mõlemad nimetatud isikud on pikaajaliselt olnud seotud Eesti spordielu arendamisega.

3.7 Registreerija on isiklikult ja läbi oma ettevõtete toetanud viimase viie aasta jooksul Eesti suusakoondist. Selleks, et koordineerida vastavat tegevust, arendada rahvasporti ning populariseerida sportikke eluviise laiemalt, on Registreerija planeerinud koondada kõik nimetatud tegevused ühe mittetulundusliku organisatsiooni MTÜ Spordiklubi MASS alla.

3.8 Mitme aasta jooksul on registreerimata spordiklubiga MASS seotud inimeste eestvedamisel läbi viidud kevadisi rattalaagreid Hispaanias ja Itaalias, samuti korraldatud ühiseid sõite *Worldloppet*i suusamaratonidele Euroopasse, Ameerikasse ja Jaapanisse, ning erinevatele maailma jooksumaratonidele. Spordiklubi MASS planeerib käesoleval aastal lisaks rattaüritustele korraldada ka rahvatiatlioni ja rahvajooksu.

4. Pahauskne käitumine

4.1 Reglemendi punkti 15.5. kohaselt võivad Registreerija õigust või õigustatud huvi Domeeninimele punkti 15.4(b) mõistes tõendada muuhulgas, kui **Registreerija kasutab Domeeninime seaduslikult ja mittetulunduslikul eesmärgil ning ausalt, kavatsuseta eksitada tarbijaid või kahjustada või ära kasutada Vaidlustaja või tema Varasema Õiguse mainet.**

4.2 Registreerija on oma vastuses eelpool selgitanud, millisel eesmärgil ta on kavatsenud ning kavatseb jätkuvalt domeeninime mass.ee kasutada. Tegemist on **mittetulundusliku tegevusega**, mille eesmärgiks on spordi toetamine ning rahvaspordiürituste korraldamine, läbi klubilise tegevuse.

4.3 Vaidlustaja on märkinud vaidlustusavalduses, et registreerija on käitunud pahauskselt Reglemendi punkti 15.4 (c) mõistes, kuna registreerija ei ole kasutanud domeeninime mass.ee asjakohasel viisil vähemalt kahe aasta jooksul registreerimise kuupäevast. Käesoleva vastuse lõigus 3.3 märkisime, et Reglemendi punkti 15.6 (b) (ii) mõtte ei sätesta domeeninime kasutamise kohustust kaheaastase perioodi jooksul, vaid sisustab pahauskse registreerimise mõiste, **kus registreerija eesmärgiks on takistada varasemate õiguste teostamist.** Registreerija eesmärgiks ei ole kunagi olnud takistada vaidlustaja varasemate õiguste teostamist.

4.4 Vaidlustaja tegevusalaks, vaidlustusavalduse järgi, on puidu ja puidu esmatoodete müük, eelkõige mööblimaterjali hulgimüük. Vaidlustaja kaubamärk on registreeritud järgmiste kaupade osas: 'mittemetallist ehitusmaterjalid, väärispuit, väärisvineer, puidupooltooted'.

4.5 Registreerija juhib Komisjoni tähelepanu asjaolule, et registreerija ei ole antud valdkonnas tegutsev olnud ning ei ole seda ka käesoleval hetkel. Seega puudub ilmselgelt registreerijal igasugune huvi takistada vaidlustaja varasemate õiguste teostamist. Registreerija tegutseb mittetulunduslikus vormis ning on teinud ettevalmistusi mittetulundusühingu registreerimiseks äriregistris. Registreerija senine tegevus ja planeeritav tegevus, nimetuse MASS all, on seotud sportliku tegevusega ja kehakultuurialase hariduse propageerimisega.

4.6 Vaidlustaja ei ole mitte kunagi pöördunud Registreerija poole, seoses sooviga omandada domeeninime mass.ee, ehk siis ei ole vaidlustaja mitte kunagi näidanud üles huvi domeeninime mass.ee kasutamiseks. Vastupidi, vaidlustaja on kasutanud pikaajaliselt ja edukalt domeeninime asmass.ee. Kui analoogia korras tuua võrdlus kaubamärgiregulatsiooniga, siis § 16 lg 2 kohaselt ei ole varasema kaubamärgi omanikul õigust keelata hilisema kaubamärgi **ega muu hilisema õiguse kasutamist**, kui ta oli teadlik hilisemast kaubamärgist või pidi sellest teadlik olema ning on nõustunud hilisema kaubamärgi kasutamisega viie varasema järjestikuse aasta jooksul. Registreerija hinnangul pidi AS MASS olema teadlik domeeninime mass.ee olemasolust pikaajaliselt.

5. Registreerija ei ole mitte kunagi käitunud pahauskselt Reglemendi punkti 15.6 kohaselt:

5.1 Registreerija ei ole domeeninime mass.ee registreerinud või omandatud otseselt eesmärgiga domeeninimi mass.ee müüa, anda kasutusõigus või muul viisil üle anda vaidlustajale või vaidlustaja konkurendile tasu eest, mis olulisel määral ületab otsesed Domeeninime registreerimise kulud;

5.2 Registreerija ei ole registreerinud domeeninime mass.ee eesmärgiga ära hoida vaidlustaja nime kasutamist vastavas domeeninimes;

5.3 Domeeninime registreerimise eesmärgiks ei ole olnud kunagi häirida vaidlustaja tegevust. Vaidlustusavalduses ei ole esitatud ühtegi vastavasisulist tõendit;

5.4 Registreerija ei ole kunagi domeeninime kasutanud tahtlikult Internetikasutajate ligimeelitamiseks eesmärgiga saada kasu vaidlustaja veebilehekülgedel või teistes on-line kohtades, tekitades segiajamise ohu varasema õigusega.

5.5 Vaidlustusavalduse esitaja ei ole tõestanud domeeninime pahauskselt registreerimist ning samuti ei ole tõendatud

Lähtudes eeltoodust palub registreerija jätta AS Mass vaidlustusavaldus rahuldamata.

III OTSUSE PÕHJENDUSED

Reglemendi p 15.4 alusel rahuldatakse vaidlustusavaldus, kui vaidlustaja tõendab, et:

- (a) domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega; ja
- (b) domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või
- (c) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Vaidlustusavalduse kohaselt tekkis vaidlustaja õiguste rikkumine seoses sellega, kui Registreerija registreeris domeeninime enda nimele. Enne seda valitsenud olukorra seaduslikkust vaidlustaja ei vaidlusta. Vaidlustaja aktsepteeris olukorda, kus domeeninime mass.ee kasutas muu isik muul tegevusalal varasemate aastate jooksul.

Domeeninime mass.ee registreeris OÜ Beatrice MASS Model Management. Nimetatud ühing kasutas ka kaubamärki MASS enda tegevusvaldkonnas. Seda registreerimist ja kasutamist ei

ole vaidlustaja vaidlustanud. Vaidlustaja hinnangul rikub tema õigusi see, et Raul Andresson registreeris domeeninime endale ja ei kasuta seda.

Vaidluse lahendamiseks tuleb selgitada, kas domeeninime registreerimine Registreerija nimele oli seaduslik ja muutis varasemat õiguslikku olukorda ning kas vaidlustuse esitajale tekkis õigus domeeninime endale nõuda.

Domeeninimi ei ole kaubamärgi osis, kuid ärinimi ja kaubamärk annavad nende omanikule spetsiifilised õigused. Samas domeeninime kasutamiseks ei ole eelduseks sarnase kaubamärgi omamine.

Domeeninimi on meeldejätmise hõlbustamiseks kasutatav veebiaadressi täheline kujutis. Domeeninimi kui selline ei anna mingit õigust, see on vaid aadress, mille isik enda andmete veebi avaldamiseks omandab. Tehniliselt ei ole veebiaadress sarnaselt postiaadressiga muud, kui koha leidmiseks tarvitatav sümbol. Domeeninimede fikseerija sõlmib registreerijaga lepingu, mille sisuks on domeeninime veebis kasutamise tehniline võimaldamine. Seega on domeeniaadress ese ehk õigus teatud domeeninime kasutada.

Kui isikule kuulub mingi ese, siis on tal tulenevalt TsÜS § 6 lg 1 ühelt isikult teisele üle minna, kui need ei ole isikuga lahutamatu seotud. Domeeninimi ei ole ühegi isikuga lahutamatu seotud, selles puudub vaidlus.

Vastavalt TsÜS § 6 lg 2 on õiguse ülemineku alus seadus või tehing. Domeeninime kasutamise õigus tekib tehinguliselt.

Vastavalt domeenireeglite p 5.3.6.1 asendub domeeninime üleandmisel Domeeninime üleandev Registreerija vastuvõtva (uue) Registreerijaga. Seega on tegemist domeeninime kasutusõiguse üleminekuga.

Õiguse sessiooni puhul tuleb eeldada, et üleantud õigus läheb üle täielikult, see tähendab, et domeeninime kasutamine selle isiku poolt, kellele õigus üle anti, saab üleandmisega seoses kolmanda isiku õigust rikkuda vaid juhul, kui domeeninime kasutamise õiguse saanud isik rikub kolmanda isiku õigust.

Komisjoni hinnangul ei ole vaidlustuse esitajal õigust nõuda domeeninime endale viitega enda varasemale õigusele. Sellel alusel vaidlustuse esitaja õiguse kahjustamine saanuks toimuda vaid domeeninime esmasel registreerimisel. Antud juhtumil puudub vaidlus selles, et domeeninime registreerimisel ei pidanud vaidlustaja seda enda õigusi kahjustavaks.

Kuni domeeninime ei asuta kasutama viisil, mis rikuks vaidlustuse esitaja kaubamärki, ei teki vaidlustuse esitajal domeeninime igakordsel üleandmisel selle nõ automaatset eelisregistreerimise õigust, kui domeen oli algselt registreeritud vaidlustuse esitaja õigust kahjustamata ja seda ei kasutata ega anta üle pahauskselt. Komisjoni hinnangul ei ole tegemist domeeninime pahauskse kasutamisega.

Vaidlustuse esitaja on viidanud registreerija õigusliku aluse ja õigustatud huvi puudumisele domeeninimele. Domeeninime kasutamise õiguslik alus on võlaõiguslik, see on õiguse sessioon, kus vana domeeninime kasutaja annab domeeninime kasutusõiguse üle selle uuele kasutajale. Õigustatud huvi on isiku arusaadav huvi domeeninime kasutamise vastu. Antud juhul on registreerija tõendanud enda huvi. Komisjoni hinnangul on vaieldav see, kuivõrd

registreerija poolt avaldatud huvi saab pidada õigustatuks. Olukorras, kus domeeninime ei ole aastaid kasutatud ja kus selle kasutuselevõtu kavandamine on suhteliselt algstaadiumis, ei saa registreerija huvi pidada kuigi intensiivseks.

Domeenivaidluste Komisjon leiab, et esitatud vaidlustusavalduse väited ei ole tõendatud. Vaidlustusavaldus tuleb jätta rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalallkirjaga/

Alar Urm
Domeenivaidluste komisjoni liige