

**DOMEENIVAIIDLUSTE KOMISJONI
OTSUS**

Asja number: 26-1a-383
Otsuse kuupäev: 10.03.2026
Komisjoni koosseis: Madis Päts

Vaidlustaja: **Montecy Holdings Ltd**
Reg. Nr HE 419224
Filippou, 11 Agios Dometios, 2363 Nicosia, Küpros

Vaidlustaja esindaja: patendivolnik Indrek Eelmets
Eelmets Patendibüroo OÜ
Vabaduse pst 174b, 101917 Tallinn
e-post: indrek@eelmets.ee

Registreerija: **Lead Total Ltd**
Reg.nr 3237009
e-post: reg_traff@leadtotallimited.com

Registripidaja: **NETIM**
<http://www.netim.com/domain-name/ee-domain.html>

Vaidlustatud domeeninimed: **vivat-bet.ee, vivatbetcasino.ee**

1. ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

Lead Total Ltd (edaspidi ka registreerija) registreeris vaidlustatud domeeninimed vivat-bet.ee ja vivatbetcasino.ee (edaspidi ka domeeninimed) 22.03.2025.

Montecy Holdings Ltd (edaspidi vaidlustaja) esitas 03.02.2026 vaidlustusavalduse domeeninimede vivat-bet.ee ja vivatbetcasino.ee üleandmiseks.

Domeenivaidluste komisjon (edaspidi komisjon) võttis vaidlustaja vaidlustusavalduse menetlusse 03.02.2026, edastas selle registreerijale ja andis registreerijale vaidlustusavaldusele vastamiseks tähtaja kuni 17.02.2026. Registreerija ei ole vaidlustusavaldusele vastanud.

2. MUUD MENETLUSED

Vaidlustaja on oma vaidlustusavalduses kinnitanud komisjonile, et puuduvad muud alustatud või lõpetatud õiguslikud menetlused, mis seonduvad vaidluse esemeks oleva domeeninimega.

3. POOLTE SEISUKOHAD

3.1. Vaidlustaja seisukohad

Vaidlustajale kuuluvad Eestis õiguskaitset omavad kaubamärgiregistreeringud, mis sisaldavad domineeriva tähisena tähist "VIVATBET". Vaidlustusavalduses on vaidlustaja osundanud 3-le vastavale EL ja rahvusvahelisele kaubamärgiregistreeringule ja esitanud tõendina alljärgnevate kehtivate EL ja rahvusvaheliste kaubamärgiregistreeringute (edaspidi koos ka kaubamärgid) väljavõtted:

VIVATBET + kuju - Euroopa Liidu kaubamärk reg.nr 018434818, õiguskaitse algus 29.08.2022, klassides 35, 38, 41;

VIVATBET + kuju - rahvusvaheline kaubamärk reg. nr 1811977, õiguskaitse algus 27.05.2024, mis kehtib Euroopa Liidus klassides 9, 42;

VIVATBET CASINO + kuju - rahvusvaheline kaubamärk reg. nr 1806055, õiguskaitse algus 27.05.2024, mis kehtib Euroopa Liidus klassides 38, 41 ja 42.

Kõik kaubamärgid on registreeritud hasartmängu-, kihlveo- ja online kasiinoteenustele ning nendega seonduvatele kaupadele ja teenustele.

Vaidlustaja kasutab kaubamärke Eestis hasartmängu-, kihlveo- ja online-kasiinoteenuste osutamisel oma Eestis registreeritud tütarettevõtte P.H.PRIMARY OÜ (reg. nr 16046808) kaudu erinevate hasartmängude-, kihlveo- ja online-kasiinoteenuste korraldamiseks. Teenuseid osutatakse veebilehel vivatbet.ee. Maksu- ja Tolliamet on väljastanud P.H. PRIMARY OÜ-le selliseks tegevuseks erinevad hasartmängulitsentsid. Vaidlustaja panustab aktiivselt oma kaubamärkide tutvustamisse Eestis. Vastustaja Eesti sotsiaalmeediakontodel Facebookis ja Instagramis on üle 1000 jälgija. VIVATBET on Eesti Hasartmängukorraldajate Liidu liige ning Eesti Jalgpalli Liidu suurtoetaja. Kaubamärke on Eestis aktiivselt reklaamitud, kasutades seejuures uuenduslikke reklaamivõtteid, mida kajastati Turundajate Liidu kodulehel.

Registreerija kasutab domeeninimesid seoses veebilehtega, millel kuvatakse eksitavat infot nagu oleks tegemist VIVATBET ametlike veebilehtega. Registreerija veebilehed kuvavad vaidlustaja kaubamärke VIVATBET ja VIVATBET CASINO ning nii väljanägemiselt kui sisult matkivad vaidlustaja veebilehte. Vaidlustaja hinnangul on tegemist aktiivsete mänguportaalidega, mis püüavad kasutajaid seal registreerima ja mängima. Vaidlustaja hinnangul jätavad registreerija vaatlusalused veebilehed mulje nagu pakuks seal teenuseid vaidlustaja. Vaidlustaja leiab, et registreerija poolt domeeninimede registreerimine rikub tema õigusi ja seaduslikke huvisid ning et esinevad õiguslikud alused domeeninimede üleandmiseks vaidlustajale. Vaidlustaja leiab, et domeeninimed on komisjoni reglemendi (edaspidi reglement) punkti 15.4 kohaselt identsed või eksitavalt sarnased vaidlustaja varasema õigusega, nimelt domineerivat tähist/ sõnalist elementi "VIVATBET" sisaldavate vaidlustaja kaubamärkidega. Vaidlustaja leiab, et domeeninimed on registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimedele ja domeeninimed on registreeritud ning kasutusel pahauskselt (reglemendi punktid 15.4 (a) ja (b)).

Vaidlustajale kuuluvates kujutismärkides sisaldub eristuvalt ja domineerivalt sõnakombinatsioon „VIVATBET“. Domeeninimed vivat-bet.ee ja vivatbetcasino.ee on eksitavalt sarnased vaidlustaja varasema õigusega, kuivõrd domeenireeglite p 3.2.1 ei eristata domeeninimes suur- ja väiketähti,

samuti ei võimalda domeeninimed nende esitamist disainitud kujul. Domeeninimede eksitavuse hindamisel tuleb jätta ka tähelepanuta domeeninimedes sisalduv maatunnus .ee ning sõnade kokku kirjutamine domeeninimedes, kuna tegemist on vaid tehnilistest ja kohustuslikest nõuetest tulenevate asjaoludega. Vaidlustatud domeeninimedes sisalduvad elemendid “vivat-bet“ ja “vivatbetcasino“ langevad praktiliselt kokku vaidlustaja kaubamärkide kui varasema õigusega, kuivõrd sisaldavad sisu poolest identset sõnakombinatsiooni. Vaidlustaja hinnangul on domeeninimed identsed või eksitavalt sarnased vaidlustaja kaubamärkide domineerivateks osadeks olevate tähisega „VIVATBET“ ja “VIVATBET CASINO“.

Vaidlustaja leiab, et registreerijal ei ole õigust ega õigustatud huvi domeeninimede reglemendi punkt 15.4(a) tähenduses. Registreerija on registreerinud domeeninimed pärast vaidlustaja kaubamärkide registreerimist ja vaidlustajale teada olevalt puuduvad andmed selle kohta, et registreerijal võiks olla õigus või õigustatud huvi domeeninimedele. Vaidlustaja ei ole andnud registreerijale nõusolekut kaubamärkide kasutamiseks ja/või domeeninimede registreerimiseks. Ei esine asjaolusid, mis kinnitaksid registreerija õigust või õigustatud huvi domeeninimedele. Registreerija registreeris domeeninimed pärast kaubamärkide registreerimist ja kasutusele võttu ja ei ole domeeninimede kaudu üldtuntud. Registreerija ei ole kasutanud domeeninimesid õiguspäraselt, mittetulunduslikult ega ausalt, ilma kavatsuseta tarbijaid eksitada või neile kahju tekitada või vaidlustaja või tema varasema õiguse mainet ära kasutada. Vaidlustaja ei ole andnud registreerijale litsentsi ega ole mistahes muul viisil temaga seotud. Vaidlustaja leiab ka seda, et registreerija on domeeninimed registreerinud tahtlikult ja eesmärgiga ära kasutada kaubamärke ja vaidlustaja mainet. Registreerija vaatlusalune tegevus ei saa anda talle õigust ega õigustatud huvi domeeninimede suhtes. Vaidlustaja hinnangul tuleb domeeninimesid ja nende teada olevat kasutust pidada eksitavaks.

Vaidlustaja leiab, et domeeninimed registreeriti või neid kasutati pahauskselt reglemendi punkt 15.5(c) tähenduses.

Arvestades vaidlustaja senist tegevust Eestis ja tähiste “VIVATBET“ ja /või “VIVATBET CASINO“ tuntust, ei saanud eksitavalt sarnaste domeeninimede registreerimine registreerija poolt olla juhuslik. Registreerija on teadlikult registreerinud ja kasutanud domeeninimesid, mis sisaldavad vaidlustaja kaubamärkide eristusvõimelisi osasid eesmärgiga eksitada tarbijaid ja ära kasutada vaidlustaja kaubamärkide tuntust ja mainet. Mainitud asjaolu kinnitab ka registreerija poolt vaidlustaja visuaalse identiteedi kopeerimine/jäljendamine. Seega domeeninimede registreerimise eesmärk ei saanud tuleneda nende funktsionaalsest kasutamisest, vaid registreerija pahausksest tegevusest.

3.2. Registreerija seisukohad

Registreerija ei ole komisjoni määratud tähtjaks, s.o. 17.02.2026 vastanud vaidlustusavaldusele.

4. KOMISJONI PÕHJENDUSED

Reglemendi punkti 1.3 kohaselt lahendab komisjon vaidlusi reglemendi alusel ja lähtudes domeenireeglitest ning Eesti õigusest. Reglemendi punkt 4 kohaselt on komisjoni menetlus kirjalik.

Reglemendi punkti 15.4. alusel rahuldab komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab, et: (a) domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega ja domeeninimi on registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või (b) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Juhindudes reglemendi punktist 15.1 teeb komisjon otsuse poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas reglemendiga.

Reglemendi punkt 12 kohaselt, kui menetluse pool ei vasta komisjoni määratud tähtjaks, võib komisjon seda lugeda nõustumuseks teise poole faktiväidete ja õiguslike argumentidega või nõuetega (omaksvõtt). Eeltoodud asjaoludel komisjon järeldab, et registreerija on nõustunud vaidlustaja vaidlustusavalduses esitatud faktiväidete, õiguslike argumentide ja nõuetega. Kui registreerija ei esita vastust vaidlustusavaldusele, lahendab komisjon reglemendi punkt 7.6 alusel vaidluse üksnes vaidlustusavalduse alusel.

Vaidlustaja on vaidlustusavalduses asunud seisukohale, et domeeninimed vivat-bet.ee ja vivatbetcasino.ee on identsed või eksitavalt sarnased talle kuuluvate varasemate kaubamärkidega, mis sisaldavad eristusvõimelist tähist "VIVATBET". Samuti leiab vaidlustaja, et domeeninimi "vivatbetcasino.ee" täielikult kaubamärkide eristuvaks osaks olevat tähist "VIVATBET CASINO". Samuti leiab vaidlustaja, et domeeninimed on registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele ning vaidlustuses toodud asjaoludel on domeeninimed registreeritud ja kasutusel pahauskselt.

Esmalt hindab komisjon, kas vaidlustaja vaidlustusavalduses osundatud kaubamärgid on varasemaks õiguseks reglemendi punkti 2.11. tähenduses ning kas domeeninimed on nimetatud kaubamärkidega identsed või eksitavalt sarnased.

Vaidlustaja esitatud tõenditest nähtub, et vaidlustajale kuuluvad järgmised Eestis õiguskaitset omavad kehtivad EL ja rahvusvahelised kaubamärgid (edaspidi koos kui kaubamärgid):

VIVATBET + kuju - Euroopa Liidu kaubamärk reg.nr 018434818, õiguskaitse algus 29.08.2022, klassides 35, 38, 41;

VIVATBET + kuju - rahvusvaheline kaubamärk reg. nr 1811977, õiguskaitse algus 27.05.2024, mis kehtib Euroopa Liidus klassides 9, 42;

VIVATBET CASINO + kuju - rahvusvaheline kaubamärk reg. nr 1806055, õiguskaitse algus 27.05.2024, mis kehtib Euroopa Liidus klassides 38, 41 ja 42.

Eeltoodust nähtuvalt kõik vaidlustaja poolt väljatoodud kaubamärgid on vaidlusaluste domeeninimede vivat-bet.ee ja vivatbetcasino.ee suhtes, mis registreeriti 22.03.2025 varasemaks õiguseks reglemendi punkt 2.11. tähenduses. Reglemendi punkti 2.11. kohaselt võib varasemaks õiguseks muuhulgas olla Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid. Vaidlustajal on seega olemas varasem õigus reglemendi punkti 2.11. tähenduses.

Vaidlustaja leiab, et domeeninimed vivat-bet.ee ja vivatbetcasino.ee on eksitavalt sarnased vaidlustajale kuuluvate kaubamärkide domineerivate ja eristusvõimeliste osadega, milleks on "VIVATBET". Samuti leiab vaidlustaja, et domeeninimi "vivatbetcasino" sisaldab täielikult kaubamärgi "VIVATBET CASINO" sisalduvat eristusvõimelist tähist.

Kaubamärgi ja domeeninime erinevuseks ei loeta tippdomeeni .ee sisaldumist domeeninimedes vivat-bet.ee või vivatbecasino.ee ega sõnade kokku kirjutamist, kuivõrd tegemist on tehnilisest nõudest tulenevate üldiste asjaoludega.

Tähiste sarnasuse ja sellest tuleneva eksitavuse hindamisel tuleb aluseks võtta tähiste visuaalseid,

foneetilisi ja semantilisi aspekte, kusjuures tähiste hindamine peab põhinema tähistest tekkival üldmuljel, võttes arvesse eelkõige nende eristatavaid ja domineerivaid osi. Otsustav tähtsus on seejuures asjaolul, kuidas asjaomase kauba või teenuste keskmine tarbija tähiseid tervikuna tajub ja millisena need talle meelde jäävad. Seega antud juhul tuleb tähiste eksitavuse hindamisel kõrvutada domeeninimesid kaubamärkides sisalduva eristusvõimelise tähisega "VIVATBET". Komisjoni hinnangul ei ole antud tähiste eksitavuse hindamisel välistatud ka tähisest "VIVATBET CASINO" sõna „casino“ välja jätmine, kuivõrd mainitud sõna kirjeldab vaid kaubamärgi registratsiooniga hõlmatud teenuseid ega oma sellisena eraldivõetuna eristusvõimet.

Komisjoni hinnangul on nii domeeninimed kui ka kaubamärgid suunatud kasiino- või hasartmängude teenuste tarbijatele. Komisjon leiab, et domeeninimed on nii foneetilises kui ka semantilises mõttes vaidlustaja kaubamärkide eristuva ja domineeriva osaga "VIVATBET" äravahetamiseni sarnased, kuivõrd sõnade kokku kirjutamisega, sidekriipsu lisamisega ega sõna „Casino“ lisamisega ei kaasne vaatlusaluste tähiste eristatavus. Kui võrrelda üksnes kaubamärgis sisalduvat domineerivat ja eristusvõimelist tähist "VIVATBET", sisaldavad domeeninimed ja kaubamärgid komisjoni hinnangul identseid tähiseid ning on ka visuaalses plaanis seetõttu eksitavalt sarnased. Seetõttu võivad domeeninimed kasutamisel antud asjaoludel jätta tarbijale eksliku mulje vaidlustaja ja registreerija vahelistest ärisidemetest, mida tegelikkuses ei eksisteeri. Komisjoni hinnangul on domeeninimede eksitavuse tuvastamisel piisav tarbija eksitamise võimaluse tuvastamine. Sellise võimaluse vältimiseks võinuks registreerija vaidlustaja kui kaubamärkide omanikuga enne vaidlusaluste domeenide registreerimist konsulteerida ja temalt nõusoleku taotleda, kuid ei ole seda teinud. Mainitud asjaoludel leiab komisjon, et domeeninimede sarnasus vaidlustaja kaubamärkide domineerivaks ja eristavaks osaks oleva tähisega "VIVATBET" on selline, et see võib tavalise tähelepanelikkuse juures eksitada tarbijaid arvama, et tegemist on ühe ja sama isiku või äriliselt seotud isikutega. Sellega on täidetud reglemendi p 15.4 (a) sätestatud tingimus osas, mis puudutab võrreldavate tähiste identsust või eksitavat sarnasust.

Järgnevalt hindab komisjon, kas vaidlusalune domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele reglemendi p 15.4. (a) tähenduses.

Vaidlustaja on väitnud, et registreerijal ei ole vaidlusalusele domeeninimele õigust ega õigustatud huvi, kuivõrd registreerijale ei kuulu Eestis ega ka väljaspool Eestit ainuõigusi tähisele "VIVATBET" või "VIVATBET CASINO". Registreerija ei ole domeeninimede järgi üldtuntud ega kasuta domeeninimesid mittetulunduslikel eesmärkidel. Registreerija kasutab domeeninimesid teadlikult tarbijate eksitamiseks ja sellisest tegevusest kasu teenimiseks. Vaidlustaja ei ole andnud nõusolekut domeeninimede registreerimiseks. Registreerija pole vastupidiseid väiteid ega tõendeid esitanud. Seega vaidlustaja vastavad väited tuleb lugeda asjakohasteks ja tõendatuteks. Arvestades eelpool toodud asjaolusid, leiab komisjon, et domeeninimed vivat-bet.ee ja vivatbetcasino.ee registreeriti ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele. Eeltoodut arvestades on komisjoni hinnangul täidetud reglemendi punktis 15.4 (a) sätestatud tingimused ja vaidlustusavaldus tuleb rahuldada.

Komisjoni hinnangul on täidetud ka reglemendi p 15.4 (b) sätestatud tingimus, kuivõrd vaidlustusavalduses esile toodud asjaoludel tuleb registreerija poolt domeeninimede registreerimist pidada ka pahauskseks.

5. KOMISJONI OTSUS

Ülaltoodud põhjustel tegi komisjon juhindudes reglemendi punktides 15.3 ja 15.8 otsuse:

anda domeeninimed vivat-bet.ee ja vivatbetcasino.ee üle Montecy Holdings Ltd-le.

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. Register täidab otsuse 14 kalendripäeva jooksul pärast otsuse jõustumist, välja arvatud juhul, kui registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest vaidlustaja vastu ja ning esitab EIS-le vastava hagi tagamise kohtumääruse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Päts
komisjoni liige