

Eesti Interneti Sihtasutus
DOMEENIVAIIDLUSTE KOMISJON

OTSUS

Asi nr 17-1a-313 (dekton.ee)

Otsuse kuupäev: 14. juuni 2017. a

Komisjoni koosseis: Enno Heringson (üheliikmeline)

Vaidlustaja: COSENTINO, S.A.U.

Ctra. A-334, Km. 59, E-04850 Cantoria (Almeria), Hispaania

Vaidlustaja esindaja: Kaie Puur, patendivolinik

Patendibüroo RestMark Metida OÜ, Kompanii 1c, Tartu 51004

Telefon 655 9803, faks 747 7059, kaie.puur@restmark.ee

Registreerija: Interstone sp. z o.o.

Registrikood: pl5512240974 (PL)

Ul. Słowackiego 4c/14, 34-120 Andrychów, Poola

wieslawsordyl@interstone.pl

Vaidlustatud domeeninimi: dekton.ee

RESOLUTSIOON:

- 1. Rahuldada COSENTINO, S.A.U. vaidlustus.**
- 2. Anda domeeninimi dekton.ee üle vaidlustajale COSENTINO, S.A.U.**

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. EIS ei täida otsust enne 14 kalendripäeva möödumist otsuse jõustumisest arvates (Domeenivaidluste Komisjoni reglemendi (edaspidi nimetatud „Reglement“) p 16.1). Komisjoni otsus on lõplik, seda ei ole võimalik edasi kaevata ning see on Pooltele, asjakohastele Registripidajatele ning EIS-ile siduv. See ei välista Poole õigust alustada kohtumenetlust teise Poole vastu, millega kaasnevad Reglemendis sätestatud tagajärjed otsuse täitmisele (Reglemendi p 15.2). Reglemendi p 15.8 tulenevalt märgime, et EIS täidab käesoleva otsuse viivitamatult pärast Reglemendi p 16.1 sätestatud tähtaja möödumist, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ning esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse (vt Reglemendi p 15.2 ja 16).

1. MENETLUSE KÄIK

COSENTINO, S.A.U. (edaspidi nimetatud „Vaidlustaja“) esitas 19. mail 2017. a Domeenivaidluste Komisjonile (edaspidi nimetatud „Komisjon“) vaidlustusavalduse seoses Interstone sp. z o.o.

(edaspidi nimetatud „Registreerija“) nimele registreeritud domeeninimega dehton.ee (registreeritud 16. novembril 2015. a). Vaidlustaja sai märgitust teada 2015. aasta lõpus, samuti asjaolust, et Registreerija on samuti registreerinud domeeninimed *dekton.lv* ja *dekton.lt*. Hiljem sai vaidlustaja teadlikuks ka teiste vaidlustaja kaubamärke või ärinime sisaldavate domeeninimede registreerimisest Interstone sp. z o.o. poolt. Vaidlustajale kuuluvad rahvusvaheliste kaubamärgid, millel on õiguskaitse ka Euroopa Liidus:

- sõnamärk DEKTON, reg. nr 1124539, registreeritud 22. mail 2012 klasside 11, 19 ja 27 kaupade osas;
- kombineeritud märk DEKTON by COSENTINO + kuju, reg. nr 1165890, registreeritud 25. aprillil 2013 klasside 11, 19 ja 27 kaupade osas.

Registreerija on üks paljudest Vaidlustaja kaubamärgiga tähistatud kaupade edasimüüjatest. Registreerija ei oma vaidlustaja kaubamärgiga tähistatud toodete edasimüügiks ainulitsentsi, samuti pole registreerijale võrreldes tavaliste edasimüüjatega antud täiendavaid õiguseid seoses vaidlustaja kaubamärkide või ärinimega. Kuivõrd pooltevahelised läbirääkimised lõppesid tulemusteta, pöördus Vaidlustaja Komisjoni poole. Koos vaidlustusavaldusega on Vaidlustaja esitanud Reglemendi punkt 8 kohase kinnituse.

22. mail 2017. a võttis Komisjon asja menetlusse ning edastas samal päeval vaidlustusavalduse Registreerijale vastuse esitamiseks hiljemalt 08. juuniks 2017. a. Registreerija ei ole ei tähtaegselt ega hilinemisega vastanud. samuti saatis Komisjon sama info Registreerija tehnilisele kontaktile, kes kinnitas 23. mail 2017. a, et on selle oma tellijale edastanud.

Teadaolevalt puuduvad muud alustatud või lõpetatud õiguslikud menetlused, mis otseselt või kaudselt seonduvad vaidluse esemeks oleva domeeninimega.

2. POOLTE SEISUKOHAD

2.1 Vaidlustaja toob esile, et:

2.1.1 Vaidlustajale kuulub **Varasem Õigus**, milleks on vaidlustaja kaubamärgid DEKTON ja DEKTON by COSENTINO + kuju reglemendi punktide 2.11. ja 15.4. kontekstis, kuivõrd kaubamärkide registreerimiskuupäevad (vastavalt 22. mail 2012. a ja 25. aprillil 2013. a) on varasemad võrreldes domeeninime *dekton.ee* registreerimisega 16. novembril 2015.

2.1.2 **Asjaolud**, mille kohaselt Vaidlustaja edastas registreerijale 21. detsembril 2015. a esimese kirja, milles palus domeeninimed *dekton.ee*, *dekton.lv* ja *dekton.lt* vaidlustajale üle anda ning lõpetada vaidlustaja intellektuaalomandiõiguste rikkumine. Sellele järgnes 21. jaanuaril 2016. a saadetud korduskiri. Registreerija ei reageerinud punktis eel nimetatud kirjadele ning vaidlustaja edastas 11. märtsil 2016 uue nõudekirja, milles nõudis muuhulgas domeeninime *dekton.ee* üleandmist vaidlustajale. Sellele järgnes 28. märtsil 2016. a saadetud korduskiri.

Registreerija vastas vaidlustaja 28. märtsil 2016. a edastatud kirjale 6. aprillil 2016. a ning pakkus vaidlustajale domeeninimede *dekton.ee*, *dekton.lt* ja *dekton.lv* ostmise võimalust 20 000 euro eest. Seejuures märkis registreerija, et summa katab vaevalt domeenide registreerimise ja turundusega seotud kulutused. Registreerija edastas 08. mail 2017. a vaidlustajale kirja, mille kohaselt on registreerija valmis domeeninimed kolmandale isikule müüma, kui vaidlustaja neid 20 000 euro eest registreerijalt ära ei osta. Pärast pikaajalisi pooltevahelisi läbirääkimisi täheldas vaidlustaja, et mõistlikule kompromissile jõuda ei ole võimalik.

2.1.3 Õiguslikud alused, millele vaidlustaja osundab on järgmised:

(a) Domeen on eksitavalt sarnane Vaidlustaja varasemale õigusele. Vaidlustaja leiab, et kõnealune domeeninimi on sisuliselt identne Vaidlustaja registreeritud kaubamärkidega;

(b) Registreerijal puudub õigus domeeninimele. Registreerijal puuduvad õigused või õigustatud huvi domeeninimele, kuna Registreerija ei oma vaidlustaja kaubamärgiga tähistatud toodete edasimüügiks ainulitsentsi, samuti pole registreerijale võrreldes tavaliste edasimüüjatega antud täiendavaid õiguseid seoses vaidlustaja kaubamärkide või ärinimega;

(c) Registreerija on olnud domeeninime registreerimisel pahatahtlik ja on pahatahtlik ka selle kasutamisel.

Märgitust tulenevalt on täidetud reglemendi punkti 15.4. kriteeriumid.

2.2 Registreerija ei ole Komisjonile vastanud ei tähtaegselt ega mittetähtaegselt.

3. KOMISJONI PÕHJENDUSED

Reglemendi p-i 1.3 kohaselt lahendab Komisjon vaidlusi Reglemendi alusel ning lähtudes Domeenireeglitest ja Eesti õigusest. Reglemendi p 15.4 alusel rahuldab Komisjon otsusega Vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et Domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega ja:

(a) Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele või

(b) Domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Seega vaidlustuse rahuldamiseks peab Domeeninimi olema identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega ning lisaks peab eksisteerima Reglemendi p 15.4 ap (a) või (b) toodud alused.

Reglemendi p 12 sätestab, et kui menetluse Pool ei vasta Komisjoni määratud tähtajaks, võib Komisjon seda lugeda nõustumiseks teise Poole faktiväidete ja õiguslike argumentidega või nõuetega (omaksvõtt). Käesoleval juhul loeb Komisjon Reglemendi p 12 alusel, et Registreerija on nõustunud Vaidlustaja faktiväidetega. Samuti toetavad Vaidlustaja faktiväiteid esitatud tõendid ja Komisjoni enda poolt kontrollitud asjaolud.

3.1 Reglemendi p 15.4 sätestatud eelduste esinemine - Vaidlustaja on tõendanud, et Domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega

Reglemendi p 15.4 sätestatud eeldusteks on domeeninime identsus või eksitav sarnasus Vaidlustaja varasema õigusega. Reglemendi p 2.11. kohaselt on varasem õigus mh Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid. Puudub vaidlus ning Komisjon on tuvastanud¹, et Vaidlustaja on enda poolt viidatud kaubamärkide nr 1124539 ja nr 1165890 omanik. Kuivõrd Komisjon on kontrollinud kaubamärkide kehtivust EUIPO (European Union Intellectual Property Office) andmebaasist, siis ei saa olla kahtlust ka Vaidlustaja vastavate väidete õigsuses, samuti selles, et vastavate kaubamärkide õiguskaitse kehtib kogu Euroopa Liidu territooriumil ning seega ka Eestis. Samuti ei saa olla vaidlust, et vastavad kaubamärgid on registreeritud varem, kui 16. novembril 2015. a, so dekon.ee registreerimine.

Komisjon nõustub Vaidlustaja väitega, et Vaidlustaja sõnaline kaubamärk DEKTON kattub täielikult vaidlustatud domeeninime alamdomeeniga *dekon*, mistõttu on domeeninimi *dekon.ee* identne vaidlustaja kaubamärgiga (asjakohane on ka Vaidlustaja viide, et Kaubamärgi ja domeeninime erinevuseks ei loeta tippdomeeni .ee sisaldumist domeeninimes, kuivõrd tegemist on tehnilisest nõudest tuleneva üldise täiendiga (DVK 05.01.2017 otsus asjas nr 16-1a-311, lacoste.ee) ka ei avalda riigikood-tippdomeen EE mingit mõju domeeninime põhiosa üldmuljele ja seepärast pole riigikood-tippdomeenil tähtsust küsimuses, kas domeeninimi on kaubamärgiga eksitavalt sarnane. Samuti võib nõustuda Vaidlustaja väitega, et tema kombineeritud kaubamärk DEKTON by COSENTINO + kuju domineerivaks elemendiks on DEKTON, mistõttu on domeeninimi *dekon.ee* eksitavalt sarnane vaidlustaja kombineeritud kaubamärgile. Märgitust tulenevalt leiab Komisjon, et iga mõistlik tarbija seostaks vastavat domeeninime ilmselgelt ja eelkõige Vaidlustajaga, mitte ei sisestaks vastavat domeeniaadressi selleks, et otsida Poolas registreeritud äriühingut, kes teiste edasimüüjate kõrval Vaidlustaja tooteid pakuvad.

Komisjon märgib, et WIPO arbitraažikohus on mitmetes oma lahendites leidnud, et isegi kaubamärgi kasutamine kombinatsioonis mõne muu tähisega on piisav kaubamärgi omaniku õiguste rikkumiseks. Näiteks registreeris Vasiliy Terkin Ukrainast enda nimele domeeniaadressi www.porsche-autoparts.com. Oma lahendis nr D2003-0888 leidis WIPO arbitraažikohus, et lisatud täiend „*autoparts*“ („*autoosad*“ ingl. k) ei kõrvalda sarnasust kaubamärgiga „Porsche“. Samuti märkis WIPO arbitraažikohus, et Vasiliy Terkinil ei olnud mingit õigustatud huvi märkitud aadressi enda nimele registreerimisele ning ta tegutses halvas usus. Nimetatud põhjustel kanti www.porsche-autoparts.com üle kaubamärgi omanikule Dr. Ing. h.c. F. PORSCHE AG. Sisuliselt samadel põhjendustel kanti Dr. Ing. h.c. F. PORSCHE AG-le üle ka domeeniaadressid www.porschepartsite.com (WIPO arbitraažikohtu lahend nr D2006-0164) ja www.porsche-usa.com (WIPO arbitraažikohtu lahend nr D2001-0993). Lisaks osundab Komisjon ka WIPO arbitraažikohtu otsusele nr. DIR2006-0002, kus Dr. Ing. h.c. F. PORSCHE AG esitas kaebuse Dr. Alireza Fahimipour peale, kes oli oma nimele registreerinud domeeniaadressi www.porsche.ir, so maa tunnusega domeen. Ka märkitud lahendis põhjendas WIPO

¹ <https://euipo.europa.eu/eSearch/#basic/1+1+1+1/50+50+50+50/dekon>

arbitraažikohus märgitud domeeniaadressi ülekandmist hagejale selle sarnasusega „PORSCHE” kaubamärkidega, registreerinud isiku õigustatud huvi puudumisega kõnealusele domeeninimele ja viimase käitumisega halvast usust. Komisjoni meelest on ilmne, et Registreerija poolt domeeninime dekon.ee registreerimine on oluliselt tarbijat eksitav, kuivõrd loob seose just nimelt Vaidlustajaga kusjuures see oleks tarbijat eksitav isegi siis, kui tähisele „Dekon” oleks lisatud mingi muu sõna või tähis.

Riigikohus on oma 30. märtsi 2006. a. lahendis selles osas näiteks leidnud, et: „*Samuti on kaubamärgi kasutamise keelamist õigustavaks põhjuseks loetud see, kui kaubamärki kasutatakse viisil, mis võib jätta mulje, et edasimüüja ja kaubamärgiomaniku vahel on ärisidemed, st edasimüüja kuulub kaubamärgiomaniku turundusvõrku või nende vahel on eriline side, kuna selline reklaam ei ole kaupade müügiks vajalik ja rikub kaubamärgiomaniku õigustatud huvi (vt ka Euroopa Kohtu 23. veebruari 1999. a otsust kohtuasjas C-63/97; Bayerische Motorenwerke AG (BMW) ja BMW Nederland BV vs. Ronald Karel Deenik (EÜT L 121, 1.5.1999, lk 2))*”. Järelikult nähtub nii rahvusvahelisest praktikast, kui domeeni kasutamise eesmärgist, et dekon.ee domeeni nimes kasutatakse just nimelt otseselt Vaidlustaja kaubamärki nr 1124539 ja domineerivat osa kaubamärgist nr 1165890. **Seega on domeeninimi identne Vaidlustaja varasema õigusega, mistõttu on täidetud Reglemendi p 15.4 sätestatud eeldus.**

3.2 Reglemendi p 15.4 (a) sätestatud eelduste esinemine - Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele

Eelpool Komisjon tuvastas, et dekon.ee identifitseeriva osa moodustab otseselt Vaidlustaja kaubamärk nr 1124539 ja domineeriv osa kaubamärgist nr 1165890. Domeeni registreerija õigustatud huvi on võimalik hinnata mh läbi tegevuse, milleks registreeritud domeeni kasutatakse. Kaubamärgiseaduse (edaspidi nimetatud „KaMS”) § 14 lg 3 on sätestatud, et kaubamärgi kasutamine Internetis loetakse kaubamärgi kasutamiseks Eestis siis, kui sellel on Eestis äriline tagajärg. KaMS § 14 lg 3 on märgitud, et ärilise tagajärje kindlakstegemisel arvestatakse muu hulgas kaubamärki Internetis kasutava isiku ärilist tegevust Eestis, nagu tegelikud ärisuhted või äriliselt motiveeritud suhted, klienditeeninduse olemasolu ning Interneti-välise tegevuse olemasolu Eestis (KaMS § 14 lg 3 p 1); kaubamärki Internetis kasutava isiku kavatsust pakkuda Interneti kaudu kaupu või teenuseid isikutele Eestis, arvestades kaupade transporti, rahaühikut, kaupade või teenuste pakujaga sidepidamise viisi puuduvat informatsiooni, keelt ja Interneti viiteid (KaMS § 14 lg 3 p 2) ja teise isiku kaubamärgi omandatud maine või eristusvõime ebaausat ärakasutamist või selle kahjustamist (KaMS § 14 lg 3 p 3). Käesoleval juhul nähtub domeenile dekon.ee (samuti dekon.lv ja dekon.lt) sisenedes, et tegemist on Registreerija so Interstone nimelise äriühingu koduleheküljega, kellel on aastatepikkused kogemused ja mis asutati aastal 2000 kahe partneri - Tadeusz Wysocki ja Wiesław Sordyl poolt, kes enne Poolas ära alustamist elasid Itaalias. Kaubeldakse mh looduskiviga, samuti Vaidlustaja poolt toodetuga. Samas on Vaidlustaja tooted vaid osa Interstone'i valikust millest tulenevalt oleks loogiline, et ei kasutataks mitte tähist „Dekon”, vaid „Interstone” - kusjuures tegelikkuses seda ka tehakse ja domeeniaadressilt <http://www.interstone.pl/interstone/en/> avaneb põhimõtteliselt sama lehekülg, mis domeenilt dekon.ee (samuti dekon.lv ja dekon.lt). Seega kasutab Registreerija nii enda ärinime kui

kaubamärki (Registreerijale kuulub kehtiv registreeritud kaubamärk nr 007303308 „Interstone“²) oma domeeninina, kuid lisaks kasutab Vaidlustaja kaubamärkidega kaitstud tähist „Dekton“. Märgitust tulenevalt on käesoleval juhul ilmselgelt tegemist olukorraga, kus kasutakse ebaausalt ära teise isiku, so Vaidlustaja kaubamärgi omandatud mainet ja (KaMS § 14 lg 3 p 3) ja seda enda kaubamärgi kõrval. Seega järeldub ka Registreerija tegevust vaadeldes, et selles ei ole mitte midagi sellist, mis kinnitaks tema õigustatud huvi domeeninimele dehton.ee.

Riigikohtu tsiviilkolleegium on oma 30. märtsi 2006. a tsiviilasjas nr 3-2-1-4-06 tehtud lahendis märkinud, et „*domeeninimi ei ole kolleegiumi arvates üksnes aadress, vaid see kannab lisaks tehnilisele funktsioonile ka muid ülesandeid. Viidates domeeninime omajale, mõjutab domeeninimi nt Interneti kasutajaid külastama just seda veebilehekülge. Seega sarnaneb domeeninimi oma funktsioonidelt kaubamärgiga, kuna see hõlbustab eristamist ja meeldejätmist, annab teavet, näitab kuuluvust või päritolu ning täidab reklaamifunktsiooni. Selliselt on domeeninimel ka varaline väärtus ning see võib olla põhimõtteliselt intellektuaalse omandi objektiks*“.

Kuivõrd Riigikohus on tuvastanud funktsionaalse sarnasuse domeeninime ja kaubamärgi vahel, võib asuda seisukohale, et Registreerija kasutab ebaausalt Vaidlustaja kaubamärgi omandatud mainet ja eristusvõimet oma äri edendamise eesmärkidel lisaks Registreerija enda domeenile www.interstone.pl. Lisaks Riigikohtu poolt märgitule selgitab Komisjon, et domeenime kaitse intellektuaalse omandina ja selle väärkasutamise keeld tuleneb muu hulgas ka asjaolust, et sisuliselt on majanduslikul eesmärgil kasutava domeeniaadressi näol tegemist kaubandusliku tähisega. Samas on kaubanduslik tähis 14. juulil 1967. a. alla kirjutatud Ülemaailmse Intellektuaalse Omandi Organisatsiooni (edaspidi nimetatud „WIPO“) asutamise konventsiooni art 2 – VIII kohaselt samuti seotud intellektuaalse omandi õigustega. Eesti on “Ülemaailmse Intellektuaalse Omandi Organisatsiooni“ (WIPO) asutamise konventsiooni ratifitseerimise seaduse vastu võtnud 25. augustil 1993. a. Märgitust tulenevalt on üheselt selge, et Vaidlustaja kaubamärgiga identse domeeninime registreerimisega kahjustab Registreerija oluliselt Vaidlustaja, kui kaubamärkide, mis sisaldavad tähist „Dekton“ omaniku huve olukorras, kui Registreerijal endal puudus igasugune õigustatud huvi Domeeninimele.

Asjaolu, et Registreerija on olnud nõus vastava domeeni (koos domeenidega dehton.lv ja dehton.lt) võõrandamisega 20 000 € eest, kinnitab samuti asjaolu, et tegemist ei ole domeeni(de)ga, mille registreerimise vastu võinuks olla Registreerijal õigustatud huvi. **Märgitust tulenevalt on selge, et Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele.**

3.3 Vaidlustaja avaldus kuulub rahuldamisele

Kuivõrd käesoleva otsuse p 3.1 jõudis Komisjon järeldusele, et Domeeninimi on identne Vaidlustaja Varasema Õigusega ning otsuse p 3.2 leidis Komisjon, et Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele, siis

² <https://euipo.europa.eu/eSearch/#basic/1+1+1+1/50+50+50+50/interstone>

järelikult on täidetud Reglemendi p 15.4 ap (a) toodud alused ning Komisjon rahuldab sellest tulenevalt Vaidlustaja vaidlustusavalduse. Märgitust tulenevalt puudub iseenesest põhjus ning vajadus eraldi analüüsida, kas antud juhul võib esineda ka alus vaidlustusavalduse rahuldamiseks Reglemendi p 15.4 ap (b) alusel, so kas Domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt. Komisjon märgib siiski, et ülaltoodud asjaoludest, samuti vaidlustusavalduses koos tõenditega väljatoodust nähtub selgelt, et Domeeninimi oli registreeritud ja on käesoleva hetkeni kasutusel pahauskselt, kuivõrd Registreerija ise kasutab oma peamise domeeni ja identiteedina Internetis domeeni www.interstone.pl ning domeene dekon.ee, dekon.lv ja dekon.lt kui üksnes tähist „Dekton“ ärakasutatavat võimalust klientide suunamiseks.

Lisaks on domeeninime (koos domeenidega dekon.lv ja dekon.lt) pakutud Vaidlustajale müügiks 20 000 Euro eest. Reglemendi p 15.6. ap (a) sätestab, et Domeeninime registreerimisele või Domeeninime kasutamisele pahauskselt punkti 15.4(b) tähenduses võib aluseks olla muuhulgas asjaolu, et Domeeninimi oli registreeritud või omandatud otseselt eesmärgiga Domeeninimi müüa, anda kasutusõigus või muul viisil üle anda Varasema Õiguse omajale või Vaidlustaja konkurendile tasu eest, mis olulisel määral ületab otsesed Domeeninime registreerimise kulud. Lisaks märgitule vastab Registreerija tänane tegevus Reglemendi p 15.6. ap (d) kirjeldatule, mille kohaselt on pahauskse kasutamisega tegemist ka siis, kui Domeeninime kasutatakse tahtlikult Internetikasutajate ligimeelitamiseks eesmärgiga saada kasu Registreerija veebilehekülgedel või teistes on-line kohtades, tekitades segiajamise ohu Varasema Õigusega. **Märkitust tulenevalt on Komisjon seisukohal, et vaidlustus kuuluks rahuldamisele isegi juhul, kui ei eksisteeriks Reglemendi p 15.4 ap (a) toodud alused, kuivõrd eksisteerivad ilmselgelt ka Reglemendi p 15.4 ap (b) sätestatud alused.**

Ülaltoodust nähtuvalt esinevad antud juhul nii Reglemendi p 15.4 ap (a) kui (b) sätestatud eeldused, millest tulenevalt otsustab Komisjon kooskõlas Reglemendi p-dega 15.3 ja 15.8 rahuldada COSENTINO, S.A.U. vaidlustuse ja anda domeeninimi dekon.ee üle Vaidlustajale COSENTINO, S.A.U.

Komisjon juhib Registreerija tähelepanu Reglemendi p 16.2, mis sätestab, et kui Komisjon otsustas Vaidlustusavalduse rahuldada, on Registreerijal aega 14 kalendripäeva otsuse tegemise kuupäevast teavitamiseks EIS-i kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ja hagi tagamise abinõu kohaldamisest, millega keelatakse EIS-il Domeeninime kustutamine või üleandmine Vaidlustajale. Sellise teabe ja kohtumääruse saamisel EIS ei täida Komisjoni otsust, kuni järgnev kohtumenetlus on lõppenud ning jõustunud otsus EIS-i jõudnud.

Allkirjastatud digitaalselt

Enno Heringson
Komisjoni liige