

**Eesti Interneti Sihtasutus**  
**DOMEENIVAIIDLUSTE KOMISJON**

# **OTSUS**

**Asi nr 14-1a-299 (airbaltic.ee)**

**Otsuse kuupäev: 16. detsember 2014. a**

**Komisjoni koosseis: Enno Heringson (üheliikmeline)**

**Vaidlustaja: Akciju sabiedrība (AS) „Air Baltic Corporation“**

Registrinumber: 40003245752

Lidosta „Riga“

Marupesi vald

LV-1053, Läti Vabariik

Esindaja:

Martin Alexander Gauss

Martin Sedlacky

Vitolds Jakovjevs

E-post: esk@airbaltic.lv

**Registreerija: Marcaria Internacional**

1000177, 222 Grace Church St. Suite 302

NY 10573

Port Chester, Ameerika Ühendriigid

E-post: support@marcaria.com

**Vaidlustatud domeeninimi: airbaltic.ee**

**RESOLUTSIOON: rahuldada Akciju sabiedrība „Air Baltic Corporation“ vaidlustus. Anda domeeninimi airbaltic.ee üle vaidustajale Akciju sabiedrība (AS) „Air Baltic Corporation“.**

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. EIS ei täida otsust enne 14 kalendripäeva möödumist otsuse jõustumisest arvates (Domeenivaidluste Komisjoni reglemendi (edaspidi nimetatud „Reglement“) p 16.1). Komisjoni otsus on lõplik, seda ei ole võimalik edasi kaevata ning see on Pooltele, asjakohastele Registripidajatele ning EIS-ile siduv. See ei välista Poole õigust alustada kohtumenetlust teise Poole vastu, millega kaasnevad Reglemendis sätestatud tagajärjed otsuse täitmisele (Reglemendi p 15.2). Reglemendi p 15.8 tulenevalt märgime, et EIS täidab käesoleva otsuse viivitamatult pärast Reglemendi p 16.1 sätestatud tähtaja möödumist, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ning esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse (vt Reglemendi p 15.2 ja 16).

## 1. MENETLUSE KÄIK

Akciju sabiedrība „Air Baltic Corporation“ (edaspidi nimetatud „Vaidlustaja“) esitas 24. oktoobril 2014. a Domeenivaidluste Komisjonile (edaspidi nimetatud „Komisjon“) vaidlustusavalduse seoses Marcaria Internacional (edaspidi nimetatud „Registreerija“) nimele registreeritud domeeninimega airbaltic.ee (registreeritud 14. veebruaril 2012. a). Koos vaidlustusavaldusega on Vaidlustaja esitanud Reglemendi punkt 8 kohase kinnituse.

27. oktoobril 2014. a võttis Komisjon asja menetlusse ning edastas vaidlustusavalduse Registreerijale vastuse esitamiseks hiljemalt 19. novembriks 2014. a. Komisjon juhtis Registreerija tähelepanu sellele, et: *„Kui Registreerija ei esita Vastust Vaidlustusavaldusele või Vastus Vaidlustusavaldusele ei vasta kõigile formaalsetele nõuetele ja Registreerija ei kõrvalda puudusi õigeaegselt, teavitab Komisjon Pooli Registreerija poolsest kohustuse täitmata jätmisest ning saadab formaalsustele mittevastava Vastuse Vaidlustusavaldusele Vaidlustajale teadmiseks. Sel juhul võib Komisjon vaidluse lahendada üksnes Vaidlustusavalduse alusel.“* Samuti rõhutas Komisjon, et: *„Kui menetluse Pool ei vasta Komisjoni määratud tähtajaks, võib Komisjon seda lugeda nõustumiseks teise Poole faktiväidete ja õiguslike argumentidega või nõuetega (omaksvõtt).“*

Registreerija vaidlustusavaldusele vastust tähtaegselt, so hiljemalt 19. novembriks 2014. a, ei esitanud. Pooled ei ole Komisjoni teavitatud ka kokkuleppe sõlmimisest. Teadaolevalt puuduvad muud alustatud või lõpetatud õiguslikud menetlused, mis otseselt või kaudselt seonduvad vaidluse esemeks oleva domeeninimega.

## 2. POOLTE SEISUKOHAD

### 2.1 Vaidlustaja toob esile, et:

2.1.1 Vaidlustajale kuulub **Varasem Õigus**, milleks on kehtiv ühenduse kaubamärk, mis on registreeritud Siseturu Ühtlustamise Ametis („OHIM“) ja kehtiv kogu Euroopa Liidu territooriumil, sealhulgas Eestis: CTM 004872982 (kujutismärk: airBaltic, registreeritud alates: 13. novembrist 2007. a), CTM 004901765 (kujutismärk: airBaltic.com, registreeritud alates: 04. jaanuarist 2008. a) ja sarnane CTM 009975781 (kujutismärk: airBalticBag, registreeritud alates: 07. detsembrist 2011. a). Kehtiv domeeni nimi on registreeritud vastavate domeenihaldajate juures: airbaltic.lv (registreeritud Läti registripidaja Võrguregistrikeskus juures alates: 27. aprillist 2004. a); ja airbaltic.com (registreeritud rahvusvahelise registripidaja GoDaddy.com Ltd juures alates: 31. augustist 1999. a).

2.1.2 **Asjaolud**, mille kohaselt on Vaidlustaja üritanud võtta 06. veebruaril 2013. a ühendust halduskontaktiks registreeritud xxx abiga domeeni airBaltic.ee faktilise omanikuga eesmärgiga saada infot domeeni registreerimise aluste ja eesmärgi kohta. Samal kuupäeval saadi netpoint.ee domeenilt vastus, et e-mail on edastatud domeeni faktilisele omanikule (Lisa 1). 19. veebruaril 2013. a kontakteerus Vaidlustaja mitmel korral halduskontaktiga (Lisa 2). 21. veebruaril 2013. a võttis Registreerija Vaidlustajaga antud probleemiga seoses ühendust. (Lisa

3). 27. veebruaril 2013. a võttis Vaidlustajaga ühendust xxx (e-posti aadressilt domainkolekcioner@gmail.com) domeeni müügipakkumisega summas 5000 EUR. (Lisa 4). 27. veebruaril 2013. a vastas Vaidlustaja e-mailile teavitades oma õigustest vastavatele kaubamärkidele. 05. märtsil 2013. a sai Vaidlustaja xxx domainkolekcioner@gmail.com vastuse, (Lisa 4) kus märgiti ära, et domeeni omandiõiguste ülekandmistasu on 5000 EUR. Antud e-mail näitab Vaidlustaja meelest, et domeeni faktiline omanik ja Vaidlustajaga e-postiaadressilt - domainkolekcioner@gmail.com kaudu ühendust võtnud isik on üks ja sama isik. 13. märtsil 2014. a üritas Vaidlustaja uuesti kontakteeruda domeeni faktilise omanikuga e-posti aadressil domainkolekcioner@gmail.com. (Lisa 5). 14. märtsil 2014. a võttis Vaidlustaja ühendust Registreerijaga Marcaria Internacional (Lisa 6). Registreerija Marcana Internacional märkis, et kaubamärgiga seotud õigusvaidluste puhul tuleb võtta ühendust Eesti Registripidajaga. Samal päeval, so 14. märtsil 2014. a võttis Vaidlustaja ühendust märgitud halduskontaktiga (Lisa 7). 23. märtsil 2014. a sai Vaidlustaja vastuse e-mailiaadressilt domainkolekcioner@gmail.com, kus märgiti, et domeeni omandiõiguste ülekandmistasu on 5000 EUR (Lisa 5). Vaidlustajale on saanud teatavaks, et vaidlusalust domeeni on kasutatud teistele lennupileteid müüvatele veebilehtedele viitavate hüperlinkide kuvamiseks (Lisa 8). 2014. aasta septembrist suunab domeen kasutajad automaatselt ümber reklaamlehele <http://valueairlines.com> (Lisa 9).

**2.1.3 Õiguslikud alused**, millele vaidlustaja osundab on järgmised:

**(a)** Domeen on Eksitavalt sarnane Vaidlustaja varasemale õigusele. Vaidlustaja leiab, et kõnealune domeeninimi on segadusttekitavalt sarnane Vaidlustaja registreeritud kaubamärgi ja nimetusega. Veelgi enam, internetikasutajad võivad ekslikult arvata, et vaidlusaluse domeeni ja Vaidlustaja poolt pakutavate teenuste vahel on reaalne seos. Nimetus "airBaltic" on äratuntav eristustunnus, mis seondub selgelt Vaidlustaja teenustega. Domeen suunab kasutajad automaatselt veebiaadressile, kus müüakse samuti lennupileteid, mis võib aga kasutajaid eksitada;

**(b)** Registreerijal puudub õiguslik õigus domeeninimele. Registreerijal puuduvad õigused või õigustatud huvi domeeninimele, kuna Registreerija pole Vaidlustaja ettevõttega seotud. Veelgi enam, Vaidlustaja pole kunagi andnud luba või volitusi domeeninime registreerimiseks. Lisaks suunab Registreerija internetikasutajaid tahtlikult konkureerivate turismi- ja reisiteenuste pakkujate veebilehtedele;

**(c)** Registreerija registreeris domeeninime pahatahtlusega. Vaidlustaja on registreerinud enda kaubamärgi (CTM 004872982) Siseturu Ühtlustamise Ametis ("OHIM") 13. novembril 2007. a. Registreerija registreeris domeeninime 14. veebruaril 2012. a rikkudes sellega otseselt Vaidlustaja õigusi kaubamärgile. Veelgi enam, Registreerija oleks pidanud olema domeeninime registreerides kaubamärgist teadlik. Registreerijat teavitati ka nõuetekohaselt Vaidlustaja õigustest kaubamärgile; või Registreerija oleks pidanud mõistlikkuse põhimõtte alusel olema teadlik Vaidlustaja varasemast õigusest asjaolu tõttu, et Vaidlustaja omab Balti riikides hästi tuntud lennuettevõtet.

Lähtuvalt Eesti Domeenivaidluste komisjoni reglemendi punktist 15.6 vastab Vaidlustaja arvates Registreerija käitumine pahatahtlikkuse tunnustele:

- Domeeninimi oli registreeritud või omandatud otseselt eesmärgiga domeeninimi müüa, anda kasutusõigus või muul viisil üle anda Varasema Õiguse omajale või Vaidlustaja konkurendile tasu eest, mis olulisel määral ületab otsesed domeeninime registreerimise kulud. Registreerijaga peetud suhtluse käigus on tehtud pakkumine domeeninime müümiseks. Ülemaailmse Intellektuaalse Omandi Organisatsiooni Arbitraaži- ja Vahenduskeskuse arvamusel väljendab pakkumine domeeni müüa pahatahtlikkust;
- Domeeninimi oli registreeritud eesmärgiga ära hoida varasema õiguse kasutamist vastavas domeeninimes;
- Domeeninime kasutati tahtlikult internetikasutajate ligimeelitamiseks eesmärgiga saada kasu Registreerija veebilehekülgedel või teistes interaktiivsetes kohtades, tekitades segiajamise ohu varasema õigusega. Suunates internetikasutajaid kaubanduslikele veebilehtedele, kus müüakse turismi- ja reisialaseid tooteid ja teenuseid, mis on ka airBalticu tegevusvaldkonnaks, on Registreerija ainueesmärgiks saada Vaidlustaja kaubamärgist ebaseaduslikult tulu. Registreerija on kasutanud puhverserveri registreerimise teenuseid, mis näitab samuti pahatahtlikkust, kuna sedasi jääb Registreerija tõeline isik varjatuks. Vaidlustajal on põhjendatud tõendeid uskumaks, et Registreerija isik vastab isikule, kes tegutseb läbi e-maili aadressi domainkolekcioner@gmail.com. Näiteks on domainkolekcioner@gmail.com müüki pannud ka domeeni www.estonianair.lv (Lisa 10).

Ülalmärgist tulenevalt on olnud tegemist pahatahtliku käitumisega.

**2.2 Registreerija** ei ole Komisjonile vastanud ei tähtaegselt ega mittetähtaegselt.

### 3. KOMISJONI PÕHJENDUSED

Reglemendi p-i 1.3 kohaselt lahendab Komisjon vaidlusi Reglemendi alusel ning lähtudes Domeenireeglitest ja Eesti õigusest. Reglemendi p 15.4 alusel rahuldab Komisjon otsusega Vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et Domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega ja:

(a) Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele või

(b) Domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Seega vaidlustuse rahuldamiseks peab Domeeninimi olema identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega ning lisaks peab eksisteerima Reglemendi p 15.4 ap (a) või (b) toodud alused.

Reglemendi p 12 sätestab, et kui menetluse Pool ei vasta Komisjoni määratud tähtajaks, võib Komisjon seda lugeda nõustumiseks teise Poole faktiväidete ja õiguslike argumentidega või nõuetega (omaksvõtt). Käesoleval juhul loeb Komisjon Reglemendi p 12 alusel, et Registreerija on nõustunud Vaidlustaja faktiväidetega. Samuti toetavad Vaidlustaja faktiväiteid esitatud tõendid ja Komisjoni enda poolt kontrollitud asjaolud.

### 3.1 Reglemendi p 15.4 sätestatud eelduste esinemine - Vaidlustaja on tõendanud, et Domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega

Reglemendi p 15.4 sätestatud eeldusteks on domeeninime identsus või eksitav sarnasus Vaidlustaja varasema õigusega. Reglemendi p 2.11. kohaselt on varasem õigus mh Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid. Puudub vaidlus ning Komisjon on tuvastanud<sup>1</sup>, et Vaidlustaja on kolme ühenduse kaubamärgi omanik CTM 004872982 (kujutismärk: airBaltic, registreeritud alates: 13. novembrist 2007. a), CTM 004901765 (kujutismärk: airBaltic.com, registreeritud alates: 04 jaanuarist 2008. a) ja sarnane CTM 009975781 (kujutismärk: airBalticBag, registreeritud alates: 07. detsembrist 2011. a), mille eristuvaks tunnuseks on ühend **airBaltic**. Puudub vaidlus, et Ühenduse kaubamärgi õiguskaitse kehtib kogu Euroopa Liidu territooriumil ning seega ka Eestis. Samuti ei saa olla vaidlust, et vastavad kaubamärgid on registreeritud varem, kui 14. veebruaril 2012. a, so airbaltic.ee registreerimine.

Komisjoni hinnangul ei ole Domeeninimi airbaltic.ee mitte üksnes eksitavalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega, vaid lausa identne ning iga mõistlik tarbija seostaks vastavat domeeninime ilmselgelt ja eelkõige Vaidlustajaga, mitte ei sisestaks vastavat domeeniaadressi selleks, et otsida blogi Balti õhuruumi saastest - just märgitud eesmärgil olevat xxx väite kohaselt vastav domeeniaadress registreeritud (vt vaidlustusavalduse lisa 4, xxx 05. märtsi 2013. a e-kiri). Vaidlusaluse domeeni tähis koosnebki üksnes Vaidlustaja kaubamärgist CTM 004872982 ning ka ülejäänud kaubamärkide eristuvast osast airBaltic. Komisjon märgib, et riigikood-tippdomeen EE ei avalda mingit mõju domeeninime põhiosa üldmuljele ja seepärast pole riigikood-tippdomeenil tähtsust küsimuses, kas domeeninimi on kaubamärgiga eksitavalt sarnane. Komisjon märgib, et WIPO arbitraažikohus on mitmetes oma lahendites leidnud, et isegi kaubamärgi kasutamine kombinatsioonis mõne muu tähisega on piisav kaubamärgi omaniku õiguste rikkumiseks. Näiteks registreeris Vasiliy Terkin Ukrainast enda nimele domeeniaadressi www.porsche-autoparts.com. Oma lahendis nr D2003-0888 leidis WIPO arbitraažikohus, et lisatud täiend „*autoparts*” („*autoosad*“ ingl. k) ei kõrvalda sarnasust kaubamärgiga „Porsche“. Samuti märkis WIPO arbitraažikohus, et Vasiliy Terkinil ei olnud mingit õigustatud huvi märgitud aadressi enda nimele registreerimisele ning ta tegutses halvast usus. Nimetatud põhjustel kanti www.porsche-autoparts.com üle kaubamärgi omanikule Dr. Ing. h.c. F. PORSCHE AG. Sisuliselt samadel põhjendustel kanti Dr. Ing. h.c. F. PORSCHE AG-le üle ka domeeniaadressid www.porschepartsite.com (WIPO arbitraažikohtu lahend nr D2006-0164) ja www.porsche-usa.com (WIPO arbitraažikohtu lahend nr D2001-0993). Lisaks osundab Komisjon ka WIPO arbitraažikohtu otsusele nr. DIR2006-0002, kus Dr. Ing. h.c. F. PORSCHE AG esitas kaebuse Dr. Alireza Fahimipour peale, kes oli oma nimele registreerinud domeeniaadressi www.porsche.ir, so maa tunnusega domeen. Ka märgitud lahendis põhjendas WIPO arbitraažikohus märgitud domeeniaadressi ülekandmist hagejale selle sarnasusega „PORSCHE“ kaubamärkidega, registreerinud isiku õigustatud huvi puudumisega kõnealusele domeeninimele ja viimase käitumisega halvast usus. Komisjoni meelest on ilmne, et Registreerija poolt domeeninime airbaltic.ee registreerimine on oluliselt tarbijat eksitav, kuivõrd loob seose just nimelt Vaidlustajaga.

---

<sup>1</sup> <https://oami.europa.eu/eSearch/#basic/1+1+1+1/airbaltic>

Riigikohus on oma 30. märtsi 2006. a. lahendis selles osas näiteks leidnud, et: „*Samuti on kaubamärgi kasutamise keelamist õigustavaks põhjuseks loetud see, kui kaubamärgi kasutatakse viisil, mis võib jätta mulje, et edasimüüja ja kaubamärgiomaniku vahel on ärisidemed, st edasimüüja kuulub kaubamärgiomaniku turundusvõrku või nende vahel on eriline side, kuna selline reklaam ei ole kaupade müügiks vajalik ja rikub kaubamärgiomaniku õigustatud huve (vt ka Euroopa Kohtu 23. veebruari 1999. a otsust kohtuasjas C-63/97; Bayerische Motorenwerke AG (BMW) ja BMW Nederland BV vs. Ronald Karel Deenik (EÜT L 121, 1.5.1999, lk 2))*”. Järelikult nähtub nii rahvusvahelisest praktikast, kui domeeni kasutamise eesmärgist, et airbaltic.ee domeeni nimes kasutatakse just nimelt kaubamärgi CTM 004872982 „airBaltic“ (ja muude kaubamärkide erituvat osa) ning tarbijal ei ole mitte kuidagi teisti võimalik sellest aru saada. **Seega on domeeninimi identne Vaidlustaja varasema õigusega, mistõttu on täidetud Reglemendi p 15.4 sätestatud eeldus.**

### **3.2 Reglemendi p 15.4 (a) sätestatud eelduste esinemine - Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele**

Eelpool Komisjon just märkis, et vaidlus puudub asjaolu üle, mille kohaselt Registreerija ei ole ühegi kaubamärgi „airBaltic“ omanik, samuti tuvastas Komisjon, et just kõnealune kaubamärk moodustab airbaltic.ee identifitseeriva osa. Domeeni registreerija õigustatud huvi on võimalik hinnata ka läbi tegevuse, milleks registreeritud domeeni kasutatakse. Kaubamärgiseaduse (edaspidi nimetatud „KaMS“) § 14 lg 3 on sätestatud, et kaubamärgi kasutamine Internetis loetakse kaubamärgi kasutamiseks Eestis siis, kui sellel on Eestis äriiline tagajärg. KaMS § 14 lg 3 on märgitud, et ärilise tagajärje kindlakstegemisel arvestatakse muu hulgas kaubamärgi Internetis kasutava isiku ärilist tegevust Eestis, nagu tegelikud ärisuhted või äriliselt motiveeritud suhted, klienditeeninduse olemasolu ning Interneti-välise tegevuse olemasolu Eestis (KaMS § 14 lg 3 p 1); kaubamärgi Internetis kasutava isiku kavatsust pakkuda Interneti kaudu kaupu või teenuseid isikutele Eestis, arvestades kaupade transporti, rahaühikut, kaupade või teenuste pakkujaga sidepidamise viisi puuduvat informatsiooni, keelt ja Interneti viiteid (KaMS § 14 lg 3 p 2) ja teise isiku kaubamärgi omandatud maine või eristusvõime ebaausat ärakasutamist või selle kahjustamist (KaMS § 14 lg 3 p 3). Käesoleval juhul nähtub domeenile airbaltic.ee sisenedes teade: „Redirecting to Advertiser“ („Ümbersuunamine reklaamijale“ – ingl.k). Seega kasutab Registreerija vastavat lehekülge reklaamimaks seda lehekülge, kuhu isik ümber suunatakse, so <http://www.valueairlines.com/search.php>. Vaidlustaja kinnitusel puudub vastaval leheküljel Vaidlustajaga seoses, millest tulenevalt on käesoleval juhul ilmselgelt tegemist olukorraga, kus kasutakse ebaausalt ära teise isiku, so Vaidlustaja kaubamärgi omandatud mainet ja (KaMS § 14 lg 3 p 3). Seega järeldub ka Registreerija tegevust vaadeldes, et selles ei ole mitte midagi sellist, mis kinnitaks tema õigustatud huvi Domeeninimele.

Riigikohtu tsiviilkolleegium on oma 30. märtsi 2006. a tsiviilasjas nr 3-2-1-4-06 tehtud lahendis märkinud, et „*domeeninimi ei ole kolleegiumi arvates üksnes aadress, vaid see kannab lisaks tehnilisele funktsioonile ka muid ülesandeid. Viidates domeeninime omajale, mõjutab domeeninimi nt Interneti kasutajaid külastama just seda veebilehekülge. Seega sarnaneb domeeninimi oma funktsioonidelt kaubamärgiga, kuna see hõlbustab eristamist ja meeldejätmist, annab teavet, näitab kuuluvust või päritolu ning täidab reklaamifunktsiooni. Selliselt on domeeninimel ka varaline väärtus ning see võib olla põhimõtteliselt intellektuaalse omandi objektiks*”.

Kuivõrd Riigikohus on tuvastanud funktsionaalse sarnasuse domeeninime ja kaubamärgi vahel, võib asuda seisukohale, et Registreerija kasutab ebaausalt Vaidlustaja kaubamärgi omandatud mainet ja eristusvõimet oma äri (so reklaamiteenuse pakkumine kolmandatele isikutele) edendamise eesmärkidel. Lisaks Riigikohtu poolt märgitule selgitab Komisjon, et domeeninime kaitse intellektuaalse omandina ja selle väärkasutamise keeld tuleneb muu hulgas ka asjaolust, et sisuliselt on majanduslikul eesmärgil kasutava domeeniaadressi näol tegemist kaubandusliku tähisega. Samas on kaubanduslik tähis 14. juulil 1967. a. alla kirjutatud Ülemaailmse Intellektuaalse Omandi Organisatsiooni (edaspidi nimetatud „WIPO“) asutamise konventsiooni art 2 – VIII kohaselt samuti seotud intellektuaalse omandi õigustega. Eesti on “Ülemaailmse Intellektuaalse Omandi Organisatsiooni“ (WIPO) asutamise konventsiooni ratifitseerimise seaduse vastu võtnud 25. augustil 1993. a. Märgitust tulenevalt on üheselt selge, et Vaidlustaja kaubamärgiga identse domeeninime registreerimisega kahjustab Registreerija oluliselt Vaidlustaja, kui kaubamärkide, mis sisaldavad tähist „airBaltic“ omaniku huve olukorras, kui Registreerijal endal puudus igasugune õigustatud huvi Domeeninimele. **Märgitust tulenevalt on selge, et Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele.**

### **3.3 Vaidlustaja avaldus kuulub rahuldamisele**

Kuivõrd käesoleva otsuse p 3.1 jõudis Komisjon järeldusele, et Domeeninimi on identne Vaidlustaja Varasema Õigusega ning otsuse p 3.2 leidis Komisjon, et Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele, siis järelikult on täidetud Reglemendi p 15.4 ap (a) toodud alused ning Komisjon rahuldab sellest tulenevalt Vaidlustaja vaidlustusavalduse. Märgitust tulenevalt puudub iseenesest põhjus ning vajadus eraldi analüüsida, kas antud juhul võib esineda ka alus vaidlustusavalduse rahuldamiseks Reglemendi p 15.4 ap (b) alusel, so kas Domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt. Komisjon märgib siiski, et ülaltoodud asjaoludest, samuti vaidlustusavalduses koos tõenditega väljatoodust nähtub selgelt, et Domeeninimi oli registreeritud ja on käesoleva hetkeni kasutusel pahauskselt. Jättes isegi kõrvale xxx (kes kasutab domeenide kolleksioneerimisele viitavat e-posti aadressi domainkolekcioner@gmail.com) ainetud väited plaanist asuda pidama blogi Balti õhuruumi saastatusest (vms, vt vaidlustusavalduse Lisa 4), on selge ja tõsikindel fakt see, et Domeeninime on pakutud Vaidlustajale müügiks 5000 Euro eest ( vt vaidlustusavalduse Lisa 5). Reglemendi p 15.6. ap (a) sätestab, et Domeeninime registreerimisele või Domeeninime kasutamisele pahauskselt punkti 15.4(b) tähenduses võib aluseks olla muuhulgas asjaolu, et Domeeninimi oli registreeritud või omandatud otseselt eesmärgiga Domeeninimi müüa, anda kasutusõigus või muul viisil üle anda Varasema Õiguse omajale või Vaidlustaja konkurendile tasu eest, mis olulisel määral ületab otsesed Domeeninime registreerimise kulud. Lisaks märgitule vastab Registreerija tänane tegevus Reglemendi p 15.6. ap (d) kirjeldatule, mille kohaselt on pahauskse kasutamisega tegemist ka siis, kui Domeeninime kasutatakse tahtlikult Internetikasutajate ligimeelitamiseks eesmärgiga saada kasu Registreerija veebilehekülgedel või teistes on-line kohtades, tekitades segiajamise ohu Varasema Õigusega. **Märgitust tulenevalt on Komisjon seisukohal, et vaidlustus kuuluks rahuldamisele isegi juhul, kui ei eksisteeriks Reglemendi p 15.4 ap (a) toodud alused, kuivõrd eksisteerivad ilmselgelt ka Reglemendi p 15.4 ap (b) sätestatud alused.**

**Ülaltoodust nähtuvalt esinevad antud juhul nii Reglemendi p 15.4 ap (a) kui (b) sätestatud eeldused, millest tulenevalt otsustab Komisjon kooskõlas Reglemendi p-dega 15.3 ja 15.8 rahuldada Akciju sabiedrība (AS) „Air Baltic Corporation“ vaidlustuse ja anda domeeninimi airbaltic.ee üle Vaidlustajale Akciju sabiedrība (AS) „Air Baltic Corporation“.**

Komisjon juhib Registreerija tähelepanu Reglemendi p 16.2, mis sätestab, et kui Komisjon otsustas Vaidlustusavalduse rahuldada, on Registreerijal aega 14 kalendripäeva otsuse tegemise kuupäevast teavitamiseks EIS-i kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ja hagi tagamise abinõu kohaldamisest, millega keelatakse EIS-il Domeeninime kustutamine või üleandmine Vaidlustajale. Sellise teabe ja kohtumääruse saamisel EIS ei täida Komisjoni otsust, kuni järgnev kohtumenetlus on lõppenud ning jõustunud otsus EIS-i jõudnud.

*Allkirjastatud digitaalselt*

Enno Heringson  
Komisjoni liige