

DOMEENIVAILDLUSTE KOMISJON

OTSUS

Asja number: 10-1a-259
Otsuse kuupäev: 18. jaanuar 2011
Komisjoni koosseis: Indrek Eelmets

Vaidlustaja: ARVUTIDOKTOR OÜ
registrikood 11104168
Lääne 4-44, 50605 Tartu
e-post: heino@ad.ee

Vaidlustaja esindaja: Patendivolinik Riina Pärn
INTELS OÜ
Magasini 12, 51005 Tartu
e-post: riina@intels.ee, intels@intels.ee

Registreerija: Hansatiiger OÜ
registrikood 11629735
Merivälja tee 1, 11911 Tallinn
e-post: info@arvutidoktor.ee

Registreerija esindaja:

Registripidaja: Cactus Hosting OÜ
Ehitajate tee 114, 13517 Tallinn
e-mail: klienditugi@cactus.ee

Vaidlustatud domeeninimi: ARVUTIDOKTOR

1. ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

Registreerija registreeris 15. juulil 2010 domeeninime arvutidoktor.ee Registripidaja kaudu.

Vaidlustaja esitas vaidlustusavalduse domeeninime arvutidoktor.ee üleandmiseks 16. novembril 2010.

Domeenivaidluste Komisjon (**Komisjon**) edastas vaidlustusavalduse Registreerijale 18. novembril 2010 e-posti teel ja tähtkirjaga kohustusega esitada vastus 8. detsembriks 2010.

Registreerija vastas tähtaegselt, kuid esitatud vastus oli esitatud puudustega. Reglemendi p 7.4. alusel palus Komisjon 9. detsembril 2010 Registreerijal puudused kõrvaldada 16. detsembriks 2010. Registreerija kõrvaldas puudused tähtaegselt.

2. MUUD MENETLUSED

Komisjon ei ole teadlik vaidlustatud domeeni puudutavatest muudest alustatud ega lõpetatud menetlustest domeeninime osas.

3. POOLTE SEISUKOHAD

3.1. Vaidlustaja

Vaidlustaja on Eesti äriühing, mille tegevusalaks on arvutite remondi- ja hooldusteenused. Vaidlustaja ärinimi on OÜ Arvutidoktor. Lisaks on Vaidlustaja esitanud 30.09.2010 kaubamärgitaotluse tähise „Arvutidoktor + kujutis“ registreerimiseks klassides 9, 37 ja 42 Eestis.

Vaidlustaja leiab, et vaidlustatud domeeninimi arvutidoktor.ee on identne talle kuuluva varasema ärinimega Arvutidoktor OÜ. Nimetatud ärinime olulise ning eristusvõimelise osana tuleb käsitleda vaid sõnalist elementi ARVUTIDOKTOR, kuna ärinimes sisalduv täiend OÜ viitab äriühingu liigile. Domeeninime oluliseks ning eristusvõimeliseks osaks on sõnaline element “arvutidoktor” ning maatunnus “.ee” tuleb jätta antud juhul tähelepanuta.

Vaidlustaja on seisukohal, et Registreerijal puudub õigus või õigustatud huvi domeeninimele ning ta põhjendab seda alljärgnevaga:

- Vaidlustajale kuulub äriseadustiku § 15 alusel ainuõigus ARVUTIDOKTOR OÜ ärinimele. Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi punkt 2.11 sätestab varasema õigusena muuhulgas juriidiliste isikute Eestis registrisse kantud nimed, seega on antud juhul varasema õigusena vaadeldav ja kaitstav ärinimi ARVUTIDOKTOR OÜ.
- Nii Vaidlustaja kui ka Registreerija (Hansatiiger OÜ) tegelevad identsetes ning sarnastes tegevusvaldkondades, s.o arvutite remondi- ja hooldusteenused ning nendega seotud teenused. See nähtub mõlema äriühingu 2009. aasta majandusaasta aruannetest, väljavõtetest Patendiameti elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist mõlema äriühingu poolt esitatud tähist “Arvutidoktor” sisaldavatest kaubamärgi registreerimistaotlustest ning väljavõtetest Vaidlustaja kodulehest www.ad.ee ja Registreerija kodulehest www.arvutidoktor.ee.
- Samas kasutavad mõlemad äriühingud sarnast kaubamärgi kujundust – sarnane kahe värvitooni kasutus, sarnane risti kujundus ning tähestiil. See kinnitab ARVUTIDOKTOR OÜ poolt loodud disaini ja imago ärakasutamist Registreerija poolt. Sellist tegevust ei saa vaadelda ausaks, heade kommete ja tavadega kooskõlas olevaks äritegevuseks, mis on kõlvatu konkurents Konkurentsiseaduse § 50 lg 2 mõistes. Vaidlustaja kliendid teavad ning tunnevad Vaidlustajat tähise “Arvutidoktor” kaudu, millest johtuvalt tekitab Registreerija poolt domeeninime registreering tarbijates segadusi ning arusaamatusi.
- Vaidlustaja on kasutanud tähist „Arvutidoktor + kuju“ vähemalt alates aastast 2005, mida tõendavad Vaidlustaja arvete koopiad aastatest 2005 kuni 2007.
- Vaidlustaja kirjavahetus Registreerijaga seoses Vaidlustaja intellektuaalse omandi õiguste rikkumisega, ei ole toonud tulemusi vaidluse rahumeelseks lahendamiseks.

Lisaks leiab Vaidlustaja, et Registreerija poolt domeeninime registreeringut ning tähise “Arvutidoktor + kuju” kasutust võib vaadelda ka pahausksena. Registreerija kasutab tähist sarnases kujunduses nagu seda teeb ja on mitmete aastate jooksul teinud Vaidlustaja, mis annab tunnistust sellest, et Registreerija pidi olema teadlik Vaidlustajast ning Vaidlustajapoolsest tähise “Arvutidoktor + kuju” kasutamisest. Taolist tegevust tuleb vaadelda Vaidlustajale kuuluva ärinime ning tema poolt kasutatava tähise “Arvutidoktor + kuju” ärakasutamise ja kahjustamisena, mida tuleb lugeda pahauskseks tegevuseks. Kuid kuna vaidlustusavalduse rahuldamiseks saab piisavaks lugeda ülalloetletud asjaolusid, jätab Vaidlustaja pahausksuse osas põhjalikumad argumendid esitamata.

3.2. Registreerija

Registreerija vaidleb oma vastuses vaidlustusavaldusele vastu alljärgnevalt:

- Vaidlustaja kasutab domeeni www.ad.ee ja Registreerija domeeni www.arvutidoktor.ee registreerimise ajal oli domeen vaba ja Registreerija ehitas oma kaubamärgi kontseptsiooni sellele üles.
- Registreerija on teinud investeeringud, kujundab oma nägu, teeb reklaami ja on jõudnud klientide südamesse.
- Domeeninime kasutusele võttes ei olnud Registreerijal muud plaani, kui saada ilma täpitähtedeta selgelt tegevussuunda näitav domeen, mis muutuks ka kaubamärgiks. Domeeninimi arvutidoktor.ee näitab väga täpselt Registreerija tegevussuundasid ja on rahva poolt omaks võetud ja arusaadav.
- Registreerija ei laiene Tartusse, mis tähendab, et Vaidlustajaga tema teed ei ristunud.
- Registreerijal ei ole plaanis kellelki midagi nõuda, vaid tegutseda oma eesmärkide elluviimisel. Registreerija ei ole oma tegutsemise aja jooksul näinud ühtegi eksitusse sattunud klienti, kes oleks ta segamini ajanud Vaidlustajaga.
- Registreerija leiab, et Vaidlustaja soovib teenistust väljaspool oma tegevusalala ning peab Vaidlustaja tegevust väljapressimiseks.

4. KOMISJONI PÕHJENDUSED

Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi (**Reglement**) p 15.4 kohaselt rahuldab Komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et:

- (a) domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega; ja
- (b) domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või
- (c) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

4.1. Vaidlustaja varasem õigus

Esmalt puudub kahtlus, et Vaidlustaja ärinimi on varasemaks õiguseks Reglemendi p 2.11 mõistes. Vaidlustaja esitatud tõenditest nähtub, et Vaidlustaja ärinimi on Arvutidoktor OÜ ning ärinimi on äriregistrisse kantud 25.01.2005, s.o enne domeeninime registreerimist.

Samuti on selge, et domeeninimi on ärinimega identne. Nii ärinimi kui domeeninimi sisaldavad identset sõna ARVUTIDOKTOR. Domeeninime ja ärinime kohustuslikud täiendid, s.o maatumnus .ee ja äriühingu liiki näitav OÜ tuleb jätta domeeninime ja ärinime võrdluses tähelepanuta, kuna need ei muuda tähiseid üksteisest erinevateks. Eeltoodut arvestades on täidetud Reglemendi p-s 15.4(a) sätestatud tingimus.

4.2. Registreerija õigus või õigustatud huvi

Teiseks peab Reglemendi p 15.4(b) kohaselt Vaidlustaja tõendama, et Registreerija registreeris domeeni selleks õigust või õigustatud huvi omamata. Kuivõrd negatiivse asjaolu tõendamine on raskendatud, on Registreerija õiguse või õigustatud huvi puudumise tõendamiseks piisav, kui Vaidlustaja põhistab Komisjonile Registreerija õiguse või õigustatud huvi puudumise. Sellisel juhul peab Registreerija näitama oma õiguse või õigustatud huvi olemasolu.

Vaidlustaja on tõendanud, et Registreerija on tema otsene konkurent ning põhjendanud, et domeeninime kasutamist samadel tegevusaladel võib pidada tema ärinimeõiguste rikkumiseks või kõlvatu konkurentsi osutamiseks. Seega on Vaidlustaja põhistanud õiguse või õigustatud huvi puudumist piisavalt selleks, et kohustus selgitada õiguse või õigustatud huvi olemasolu nihkuks Registreerijale.

Registreerija vastusest nähtub, et Registreerija kasutab domeeninime. Komisjon on tutvunud Registreerija kodulehega aadressil www.arvutidoktor.ee, mille väljatrüki esitas ka Vaidlustaja. Registreerija kodulehel on ettevõtte tutvustus, kontaktinfo, teenuste kirjeldus ja hinnakiri. Komisjon peab eeltoodud arvestades tõendatuks, et Registreerija kasutab domeeninime tegelikult seoses arvutite hooldusteenuste pakkumisega.

Reglemendi p 15.5.(a) kohaselt võib Registreerija õigust või õigustatud huvi Domeeninimele punkti 15.4(b) mõistes tõendada muuhulgas asjaolu, et enne vaidluse tekkimist Registreerija tegelikult kasutas domeeninime või nime mis vastas domeeninimele seoses kauba või teenuse pakkumisega. Registreerija kasutas domeeninime tegelikult enne vaidluse tekkimist. Vaidlustaja poolt esitatud materjalidest (vaidlustusavalduse lisa 6) nähtub, et Vaidlustaja esitas domeeninime loovutamise nõude 05. oktoobril 2010. Registreerija kodulehe (vaidlustusavalduse lisa 4) kohaselt kehtisid teenuse pakkumise ettevalmistustööd 19. märtsist 2010 - 19. septembrini 2010. Ühtlasi on Registreerija kodulehel 19. augusti 2010 seisuga sissekanne rubriigis „Lemmo soovitab“.

Eeltoodud arvestades leiab Komisjon, et Registreerija õigustatud huvi domeeninimele on tõendatud domeeninime tegeliku kasutamiseega.

Domeeninime tegelik kasutamine toetab ka Registreerija argumenti, et domeeninime kasutusele võttes ei olnud tal muud plaani, kui saada ilma täpitähtedeta selgelt tegevussuunda näitav domeen, mis muutuks ka kaubamärgiks ning et domeeninimi arvutidoktor.ee näitab väga täpselt Registreerija tegevussuundasid. Arvestades Registreerija 12.08.2010 esitatud kaubamärgitaotlust sõna „Arvutidoktor“ registreerimiseks, mille menetlus on Komisjonile teadmata põhjustel vaidlustusavalduse esitamise kuupäevaks lõpetatud, jääb Komisjonile selgusetuks, kas Registreerija peab ja pidas domeeninime registreerimisel sõna ARVUTIDOKTOR arvutite hooldusteenustega seoses kirjeldavaks tähiseks, mida võib vabalt igäiks kasutada. Ühest küljest, kui Registreerija pidas seda sõna kirjeldavaks, siis ei oleks ta esitanud kaubamärgitaotlust selle sõna registreerimiseks (on olemas siiski ka võimalus, et ta teadnud, et kirjeldavaid tähiseid ei saa kaubamärgina registreerida). Teisest küljest ei ole Komisjon veendunud Vaidlustaja ärinime eristusvõime olemasolus ja seeläbi ärinime ja sõna ARVUTIDOKTOR kaitstavuses. Komisjon kahtleb selles põhjusel, et liitsõna ARVUTIDOKTOR esimene pool ARVUTI näitab selgelt kauba ja teenuse liiki ning sõna DOKTOR viitab ravimisele ehk kordategemisele. Ning erinevalt kaubamärgist on ärinimena võimalik registreerida ka kaupu ja teenuseid kirjeldavaid tähiseid.

Registreerija õiguse või õigustatud huvi puudumist domeeninime registreerimisel ei tõenda Vaidlustaja varasema ärinime olemasolu ning Registreerija tegutsemine Vaidlustajaga samadel tegevusaladel. Komisjon mõnab, et ei saa välistada, et Registreerija tegevus ja domeeninimi võivad rikkuda Vaidlustaja ärinime või kaubamärgiõigusi, juhul kui sõna ARVUTIDOKTOR on eristusvõimeline ja kaitstav tähis antud teenustega seoses. Kuid Komisjon ei tea seda ega anna sellele otsuses hinnangut ning Reglemendist tulenevalt ei ole äriseadustiku, kaubamärgiseaduse ega konkurentsiseaduse kõlvatu konkurentsi sätete rikkumise hindamine tema pädevuses. Domeenivaidluste Komisjoni menetlus ei soosi ega ole kõige sobivam sellistele küsimustele lahenduse leidmiseks, arvestades Reglemendi ja analoogsete domeenivaidluste komisjonide mujal maailmas tegutsemise peamist eesmärki, milleks on tõhus ja kiire kaitse domeeninimedele kaaperdamise vastu.

Seega ei ole antud juhul täidetud Reglemendi p 15.4(b) tingimus.

4.3. Registreerija pahausksus

Kuna vaidlustusavalduses on lühidalt käsitletud ka Registreerija pahausksust, siis alljärgnevalt kontrollib Komisjon alternatiivselt, kas on täidetud Reglemendi p-s 15.4(c) sätestatud tingimus.

Komisjoni hinnangul ei anna Registreerija kodulehel olev teave ühest kinnitust, et Registreerija käitub ebaausalt ning heade kommete ja tavadega vastuolus olevalt. Ehkki vaidlevate poolte kodulehtedel kasutatavate kaubamärkide kujundustel on sarnasusi, ei saa sellest automaatselt järeldada, et Registreerija teadis domeeninime registreerimisel Vaidlustaja varasemast tegevusest ja tahtis sellest

kasu lõigata. Kaubamärkide kujunduses on ka erisusi, nt kasutatavad värvid ja risti asukoht ning risti kujutisekasutamise idee võib olla tulnud sõnast „doktor“. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, et Vaidlustaja oleks oma tegevusvaldkonnas üldtuntud või tema ärinimi ja kaubamärk kõrge mainega, millisel juhul võiks olla alust eeldada Registreerija eelnevat teadmist Vaidlustajast ja tema kasutatavast kaubamärgist. Samuti ei esine Reglemendi p 15.6 sätestatud asjaolusid.

Eeltooduga seoses märgib Komisjon, et Reglement ei kohusta domeeninime registreerijat tegema varasemate konfliktsete õiguste leidmiseks eelnevalt (kaubamärgi- või ärinime)otsingut. Sama kohustust ei saa Komisjoni arvates tuletada Registreerija antud kinnitustest, mis tulenevad Domeenireeglite punktidest 4.1.5.2 (Registreerijal on tahe ja Registreerijale teadaolevalt ka õigus taotluses märgitud Domeeninime kasutada) ja 4.1.5.3. (Domeeninime registreerimise ja kasutamisega ei rikota Registreerijale teadaolevalt kehtivaid õigusakte ning kolmanda isiku õigusi).

Samuti ei nähtu Komisjonile esitatud materjalidest, et Registreerija oleks valmis domeeninime müüma, millest võiks järelduda tema soov registreerimisest kasu lõigata. Pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb hoopis Vaidlustaja valmisolek lubada Registreerijal domeeninime tasu eest edasi kasutada. Vaidlustaja väidab vaidlustusavalduses, et tema kliendid tunnevad Vaidlustajat eelkõige tähise “Arvutidoktor” kaudu, millest johtuvalt tekitab Registreerija poolt Domeeninime registreering tarbijates segadusi ning arusaamatusi. Kui Vaidlustaja usuks, et tema kliendid on segaduses, mis reaalselt tähendaks Vaidlustajale klientide kaotamise ohtu, siis tundub ebaloogiline, et ta on valmis lubama Registreerijal tasu eest domeeninime kasutamise ja klientide eksitamise jätkumist.

Poolte esitatud seisukohtade ja materjalide valguses on Komisjon veendunud, et antud vaidlus ei ole domeeninime kaaperdamise juhtum. Tegu on pigem ärinime ja kaubamärgivaidlusega, mida Komisjon ei ole Reglemendi alusel pädev lahendama. Registreerija on piisavalt selgitanud oma õigustatud huvi domeeninime arvutidoktor.ee registreerimisel. Tõendatud ei ole Registreerija pahauskus.

Eeltoodust tulenevalt leiab Komisjon ei ole täidetud Reglemendi p-s 15.4(b) ning alternatiivselt p-s 15.4(c) sätestatud tingimused.

5. KOMISJONI OTSUS

Ülaltoodud põhjustel tegi Komisjon kooskõlas Reglemendi p-ga 15.1 otsuse:

jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Indrek Eelmets