

DOMEENIVAILDLUSTE KOMISJON
OTSUS

Asja number 12-1a-288
Otsuse kuupäev 08.02.2013
Komisjoni koosseis Madis Päts

Vaidlustaja: **SA Erametsakeskus**
registrikood 90005449
Mustamäe tee 50, 10621 Tallinn
tel 6 525 333
e-post eramets@eramets.ee

Vaidlustaja esindaja: Jaanus Aun
SA Erametsakeskus juhatuse liige

Registreerija: **BC Transport OÜ**
isikukood 10804515
Mõisa allee 5-4, 60511 Tartu
tel 5 133 795
e-post indrek@mail.com

Registripidaja: **Alfanet OÜ**
Jakobi 52, 51005 Tartu
e-post alfanet@alfanet.ee

Domeeninimi: erametsakeskus.ee

1. MENETLUSE KÄIK

Alates 30.01.2012. a on domeeninime erametsakeskus.ee registreerijaks BC Transport OÜ (edaspidi registreerija).

SA Erametsakeskus (edaspidi vaidlustaja) esitas vaidlustusavalduse domeeninime erametsakeskus.ee üleandmiseks 27.11.2012. a.

Domeenivaidluste Komisjon (edaspidi komisjon) edastas vaidlustusavalduse Registreerijale 04.12.2012. a e-posti teel ja tähtkirjaga kohustusega esitada vastus hiljemalt 27.12.2012. a. Registreerija esitas vastuse 27.12.2012. a, kuid esitatud vastus oli puudustega. Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendiga (edaspidi Reglement) p 7.4. alusel palus komisjon 28.12.2012. a registreerijal puudused kõrvaldada, mida registreerija tegi tähtaegselt.

2. MUUD MENETLUSED

Vaidlustaja on oma vaidlustusavalduses kinnitanud komisjonile, et puuduvad muud alustatud või lõpetatud õiguslikud menetlused, mis otseselt või kaudselt seonduvad vaidluse esemeks oleva domeenimega.

3. POOLTE SEISUKOHAD

3.1 Vaidlustaja seisukohad:

Vaidlustaja on 1999. a Eesti Vabariigi poolt loodud sihtasutus, mille eesmärkideks on metsaomanike kompetentsi tõstmine ning keskkonnasõbraliku ja efektiivse erametsanduse edendamine. Mittetulundusühingute ja sihtasutuste registrisse on vaidlustaja kantud 14.04.1999. a ja vaidlustaja asutajaõigusi teostab Keskkonnaministeerium. Vaidlustaja on käesolevaks ajaks tegutsenud katkematult 13 aastat ja tegeleb aktiivselt erametsandusvaldkonna toetamise ja arendamisega. Alates 2001.a maksab vaidlustaja erametsaomanikele metsandustoetusi tulenevalt Keskkonnaministeeriumi ja vaidlustaja vahel sõlmitud riigieelarve eraldise lepingust.

2008. a on Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Ameti ja vaidlustaja vahel sõlmitud haldusleping Eesti maaelu arengukava 2007-2013 erametsandusele suunatud toetuste rakendamiseks. Seega rakendab vaidlustaja alates 2008. a ka Euroopa Liidu toetusmeetmeid.

Vaidlustaja korraldab regulaarselt metsaomanikele suunatud õppepäevi ning seminare. Vaidlustaja veebilehe külastajate arv ületab igas kuus 20 000 piiri. Samuti on vaidlustaja edastanud ca 80 000-le erametsaomanikule otsepostitamise teel kirju, milles on teavitanud oma tegevusest, toetuste andmise korraldusest ja nõustamissüsteemist. Ka on vaidlustaja tellinud alates 2007. a mitmeid telesaateid, milles on teavitanud oma tegevusest ja nõustanud metsaomanikke. Vaidlustaja korraldab juba aastaid ka ajakirja "Sinu Mets" väljaandmist.

Vaidlustajale kuulub Eestis registreeritud kaubamärk ERAMETSAKESKUS (reg nr 44444), taotluse kuupäev 16.06.2006. a, registreerimise kuupäev 01.11.2007. a, klassides 16, 35, 36, 39, 41 ja 42.

Eeltoodule tuginedes ja viitega kaubamärgiseaduse § 7 lg-le 3 leiab vaidlustaja, et tema nimi ja kaubamärk on Eestis, eriti metsandusvaldkonnas üldtuntud, sh erametsaomanike ja erinevate metsandusvaldkonna teenusepakkujate seas.

Registreerija poolt 30.01.2012. a registreeritud domeeninimi erametsakeskus.ee on identne vaidlustaja nime ja kaubamärgiga, mis on varasemad kui vaidlusalune domeeninimi. Seega on vaidluse objektiks olev domeeninimi identne vaidlustaja varasema õigusega (Reglement p 15.4(a)).

Samuti leiab vaidlustaja, et registreerija registreeris vaidlusaluse domeeninime selleks õigust või õigustatud huvi omamata. Registreerija põhitegevusaladeks on äriregistri andmetel jaemüük posti ja Interneti teel, raamatupidamine ja maksualane nõustamine, muude pealiskõlvaste tootmine, k.a rätsepatöö, ning muud teenused. Veebilehte erametsakeskus.ee kasutab faktiliselt kolmas isik Lõuna-Eesti Erametsaomanike Keskus OÜ oma teenuste pakkumiseks. Lõuna-Eesti Erametsaomanike Keskus OÜ näol on tegemist 06.02.2012. a äriregistreerimisse kantud äriühinguga, mille põhitegevusalaks on äriregistri andmetel metsamajandust abistavad tegevused, s.t. mainitud isik tegutseb vaidlustajaga samas teenusesektoris. Äriregistri andmetel on Lõuna-Eesti Erametsaomanike Keskus OÜ asutaja teinud ettevõtte digitaalse esmase kande avalduse 30.01.2012. a. Domeeninimede andmebaasist nähtuvalt on registreerija registreerinud domeeninime erametsakeskus.ee samuti 30.01.2012. a. Vaidlustaja leiab, et toodud asjaoludel ei kasuta registreerija registreeritud domeeninime ise, vaid on selle registreerinud kasusaamise eesmärgil. Registreerija ei kasuta vaidlustustuses toodud asjaoludel domeeninime ka seaduslikult ja mittetulunduslikul eesmärgil (Reglement p 15.5(c)) ning tal puudus seetõttu õigus või õigustatud huvi vaidlusaluse domeeninime registreerimiseks (Reglemendi p 15.4 (b)).

Eeltoodule lisaks leiab vaidlustaja, et vaidlusalune domeeninimi oli registreeritud või kasutusel

pahauskselt (Reglement p 15.4.(c)).

Registreerija teadis või pidi teadma juba vaidlusaluse domeeninime registreerimise taotluse esitamise ajal, et tal puudub seaduslik õigus domeeninime erametsakeskus.ee enda nimele registreerimiseks. Registreerija on vaidlusaluse domeeninime registreerimisel käitunud pahauskselt ning on domeenireeglite p-te 4.1.5.2 ja 4.1.5.3 rikkudes esitanud registreerimisel teadlikult ebaõigeid andmeid. Kuivõrd registreerija ise ei kasuta vaidlusalust domeeninime ja on selle andnud domeeninime registreerimisega samaaegselt asutatud ning vaidlustajaga samas valdkonnas tegutseva äriühingu kasutusse, on registreerija domeeninime erametsakeskus.ee registreerinud eesmärgiga kasutada ära vaidlustaja mainet eesmärgiga laiendada alustava ettevõtte klientuuri, kasutades metsandusvaldkonnas üldtuntud tähisega ERAMETSAKESKUS identset domeeninime.

3.2 Registreerija seisukohad

Registreerija vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta see rahuldamata.

Registreerija on seisukohal, et Vaidlustajal on kaubamärgina kaitsnud eelkõige tähise, millelt on aimatav ülespoole noolega puu, samuti on selle juures olulised roheline ja valge värv, mis on kaubamärgi registreeringu juures eraldi ära märgitud. Registreerija leiab, et vaidlustaja kaubamärgi õiguskaitsega ei ole haaratud sõnaline tähis ERAMETSAKESKUS ja ilmselt ei olegi võimalik sellele sõnale eraldi kaubamärgiõigust saada. Registreerija hinnangul ei ole vaidlustaja tõendanud vaatlusaluse tähise üldtuntust.

Registreerija on seisukohal, et ta on enne vaidluse tekkimist ka tegelikult domeeninime kasutanud. Samuti kasutab ta domeeninime seaduslikult ja mittetulunduslikul eesmärgil ning ausalt, kavatsuseta eksitada tarbijaid või kedagi kahjustada või vaidlustaja mainet ära kasutada. Vaidlustaja ei ole tõendabud, et registreerija kasutab domeeninime kasusaamise eesmärgil. Registreerija on andnud domeeninime kasutada tasuta kasutamise õiguse alusel Lõuna- Eesti Erametsaomanike Keskus OÜ-le ja mingit rahalist kasu registreerija sellest seetõttu ei saa. Tegemist on vastavate isikute omavahelise mittetulundusliku koostööga. Registreerija on teinud varasemalt domeenide registreerijale taotluse vaidlusaluse domeeninime registreeringu üleandmiseks Lõuna-Eesti Erametsaomanike Keskus OÜ-le, kuid see taotlus on käesolevaks ajaks lahendamata.

Domeeninime erametsakeskus.ee alla on koondunud Lõuna-Eesti erametsaomanikud, see domeen on saanud tuntuks ja töötab. Seega puudub alus arvata, et domeeninimi on registreeritud või on kasutusel pahauskselt. Samuti ei ole domeeninimi eksitav, kuna selle kaudu osutatakse teenust, mis vastab muu hulgas domeeninimele.

Vaidlustajal on kasutusel domeeninimi eramets.ee ja puudub mõistlik põhjendus, miks selle kõrvale soovitakse paralleelset domeeninime erametsakeskus.ee. Registreerija seisukoha järgi soovib vaidlustaja raskendada registreerija ja kasutaja äriühingu tegevust konkreetsel kaubaturul. Samuti osundab registreerija sellele, et näiteks domeeninime erametsa.ee kasutab Eesti Erametsa OÜ ja domeeninime erametsad.ee kasutab Kagu Erametsa Keskus OÜ. Registreerija hinnangul ei tohiks tekkida olukorda, kus vaidlustaja võiks viitega oma kaubamärgile hõivata ka need domeenid, kogudes enda nimele selliselt kokku kõik vähegi sarnase nimega domeenid.

4. KOMISJONI PÕHJENDUSED

Reglemendi punkti 1.3 kohaselt lahendab komisjon vaidlusi Reglemendi alusel ja lähtudes Domeenireeglitest ning Eesti õigusest. Reglemendi punkt 4 kohaselt on komisjoni menetlus kirjalik.

Reglemendi punkti 15.4. alusel rahuldab komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja

tõendab, et: (a) domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega; ja (b) domeeninimi on registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või (c) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Juhindudes Reglemendi punktist 15.1 teeb Komisjon otsuse poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga.

Vaidlustaja on vaidlustusavalduses asunud seisukohale, et domeeninimi erametsakeskus.ee on identne talle kuuluva varasema nime ja kaubamärgiga ning et domeeninimi on registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele ning ühtlasi on domeeninimi registreeritud ja on kasutusel pahauskselt.

Esmalt hindab komisjon, kas vaidlustaja vaidlustusavalduses osundatud nimi ja/või kaubamärk on varasemaks õiguseks Reglemendi punkti 2.11. tähenduses ning kas domeeninimi on nimetatud nime ja/või kaubamärgiga identne.

Vaidlustaja esitatud tõenditest nähtub, et Vaidlustaja Eesti mittetulundusühingute ja sihtasutuste registris 14.04.1999. a registreeritud nimi on SA ERAMETSAKESKUS.

Samuti nähtub Vaidlustaja esitatud tõenditest, et Vaidlustajale kuulub Eestis registreeritud kaubamärk ERAMETSAKESKUS, reg nr 44444, taotluse kuupäev 16.06.2006, registreerimise kuupäev 01.11.2007. a, klassides 16, 35, 36, 39, 41, 42.

Reglemendi p 12.11 käsitleb varasema õigusena Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid, füüsiliste isikute nimed, juriidiliste isikute Eestis registrisse kantud nimed; riigi ja kohalike omavalitsuste ja nende asutuste nimed; rahvusvaheliste ka valitsusvaheliste organisatsioonide nimed

Vaidlusalune domeeninimi erametsakeskus.ee, mis on registreeritud 30.01.2012. a on identne vaidlustaja registrisse kantud nimega. Vaidlustaja registrisse kantud nimi ERAMETSAKESKUS kattub täielikult vaidlustatud domeeninime alamdomeeniga "erametsakeskus". Tulenevalt sihtasutuste seaduse § 3 lg-st 3 ei saa sihtasutuse nimes sisalduvat täiendit „sihtasutus“ lugeda nime ja domeeninime erinevuseks, kuivõrd tegemist on seadusest tuleneva üldise täiendiga. Sellega on täidetud Reglemendi p 15.4 (a) sätestatud tingimus, mistõttu komisjon ei pea vajalikuks analüüsida Vaidlustaja kaubamärgi võimalikku vastandumist domeeninimega erametsakeskus.ee.

Järgnevalt hindab komisjon, kas vaidlusalune domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele Reglemendi p 15.4(b) tähenduses.

Vaidlustaja leiab, et registreerijal ei ole vaidlusalusele domeeninimele õigust ega õigustatud huvi, kuna ta ise ei tegutse metsandussektoris ning ta ei kasuta ise ka vaidlusalust domeeninime seoses kauba või teenuste pakkumisega. Domeeninime erametsakeskus.ee kasutab kolmas isik Lõuna-Eesti Erametsaomanike Keskus OÜ ärilisel eesmärgil. Nimetatud asjaoludel on registreerija domeeninime registreerinud kasusaamise eesmärgil, vastupidiselt Reglemendi p-s 15.5(c) sätestatule.

Registreerija leiab, et tema õigustatud huvi domeeninimele erametsakeskus.ee tuleneb asjaolust, et ta kasutab domeeninime seaduslikult ja on andnud selle kasutamise õiguse tasuta Lõuna-Eesti Erametsaomanike Keskus OÜ-le.

Komisjoni hinnangul ei ole registreerija esitanud põhjendusi ega tõendeid selle kohta, et enne käesoleva vaidluse tekkimist registreerija ise tegelikult kasutas domeeninime või nime, mis vastas

domeenimele seoses kauba või teenuste pakkumisega, või tegi tõendavaid ettevalmistusi vastavaks tegevuseks. Komisjon peab antud asjaoludel järeldama, et registreerija ainus võimalik huvi domeeninime registreerimiseks oli selle kasutada andmine domeeninime registreerimisega samaaegselt asutatud kolmandale isikule Lõuna-Eesti Erametsaomanike Keskus OÜ-le. Sellise kasutuse korral ei ole täidetud Reglemendi punktis 15.5(a) toodud tingimus, kuivõrd registreerija ise ei kasuta ega ole kasutanud domeeninime seoses kauba või teenuse pakkumisega.

Registreerija leiab, et kuivõrd ta on väidetavalt andnud vaidlusaluse registreeritud domeeninime Lõuna-Eesti Erametsaomanike Keskus OÜ kasutusse tasuta, on tegemist registreerija poolt vastava domeeninime seadusliku kasutamisega, mittetulunduslikul eesmärgil ning ausalt, kavatsuseta eksitada tarbijaid või kahjustada või ära kasutada vaidlustaja või tema varasema õiguse mainet.

Komisjon leiab, et domeeninime registreerimisest endast ei tulene registreerijale õigust või õigustatud huvi Reglemendi p 15.5 tähenduses, kuivõrd sellisel juhul oleks kõikidel registreerijatel automaatselt õigus või õigustatud huvi domeeninimedele olemas ning selle alusel vaidlustamine võimatu.

Samuti leiab komisjon, et registreerija poolt esitatud väited selle kohta, et kolmas isik, kasutab vaidlusalust domeeninime registreerijale selle eest tasu maksmata on paljasõnalised ning tõendamata ning ei võimalda järeldada, et registreerija ise kasutab vaidlusalust domeeninime mittetulunduslikul eesmärgil ja ausalt Reglemendi p 15.5 (c) tähenduses. Isegi juhul, kui oleks võimalik tuvastada, et registreerija domeeninime kasutamise eest tõepoolest tasu ei saa, ei ole komisjoni hinnangul põhjendatud registreerija seisukoht, mille kohaselt vaidlusaluse domeeninime mittetulunduslikul eesmärgil kasutamiseks saaks pidada vaid domeeninime tasuta kolmanda isiku kasutusse andmist. Vara tasuta teise isiku kasutusse andmine ei ole samastatav vara mittetulunduslikul eesmärgil kasutamisega, kuivõrd tasuta kasutusse andmine võib toimuda ka ärielistel eesmärkidel ja kaalutlustel. Registreerija ei ole esitanud andmed ega tõendeid ka selle kohta, et kolmas isik kasutab vaidlusalust domeeninime väljaspool oma äritegevust, s.t. mittetulunduslikul eesmärgil. Seega ei ole komisjoni hinnangul täidetud ka Reglemendi punktis 15.5(c) toodud tingimus.

Registreerija ei ole käesoleval juhul välja toonud muid asjaolusid, millest tuleneks tema õigus või õigustatud huvi ega esitanud ka vastavaid tõendeid. Vastavalt Reglemendi p-le 7.2.4 peab registreerija esitama asjaolud, mis näitavad registreerija õigust või õigustatud huvi domeeninimele Reglemendi p 15.5 tähenduses ning Reglemendi p-i 7.3.1. kohaselt tuleb esitada tõendid registreerija õiguse või õigustatud huvi olemasolu kohta, millele registreerija tugineb.

Eeltoodud asjaoludel peab komisjon registreerija õiguse või õigustatud huvi puudumist tõendatuks. Seega on täidetud Reglemendi p-s 15.4 (b) sätestatud tingimus.

Kuna vaidlustusavaldus tuleb eelpool tuvastatud asjaoludel rahuldada, ei analüüsi komisjon täiendavalt, kas on täidetud ka Reglemendi p-s 15.4 (c) sätestatud tingimus.

5. KOMISJONI OTSUS

Ülaltoodud põhjustel tegi komisjon juhindudes Reglemendi p-dest 15.3 ja 15.8 otsuse:

anda domeenimi erametsakeskus.ee üle SA-le Erametsakeskus.

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. Register täidab otsuse 14 kalendripäeva jooksul pärast otsuse jõustumist, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest vaidlustaja vastu ja ning esitab EIS-le vastava hagi tagamise kohtumääruse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Päs
komisjoni liige