

DOMEENIVAIDLUSTE KOMISJON

OTSUS

Asja number:	26-1a-387
Otsuse kuupäev:	05.05.2026
Komisjoni koosseis: (üheliikmeline)	Riina Pärn
Vaidlustaja:	Danske Bank A/S Bernstorffsgade 40 DK 1577 København V Taani
Vaidlustaja esindaja:	Markus Rouvinen Thomsen Trampedach GmbH Birkenstrasse 47 6343 Rotkreuz ŠVEITS E-post: mmhr@thomsentrampedach.com
Registreerija:	Eraisik
Registripidaja:	Zone Media OÜ Lõõtsa tn. 5, Lasmaäe linnaosa, 11415, Tallinn E-post: info@zone.ee
Vaidlustatud domeeninimi:	sampopank.ee

1. MENETLUSE KÄIK

Vaidlustatud domeeninimi sampopank.ee registreeriti Registreerija nimele 28.11.2025. Vaidlustaja esitas 14.04.2026 Domeenivaidluste Komisjonile (**Komisjon**) vaidlustusavalduse domeeninime sampopank.ee üleandmiseks. Komisjon võttis vaidlustusavalduse menetlusse 14.04.2026 ning edastas selle Registreerijale vastamiseks. Registreerija esitas vaidlustusavaldusele vastuse 14.04.2026, mis vastas Domeenivaidluste Komisjoni relemendi (**Reglement**) formaalsetele nõuetele.

2. MUUD MENETLUSED

Komisjon ei ole teadlik vaidlustatud domeeninime puudutavatest muudest alustatud ega lõpetatud menetlustest. Vastavasisulise kinnituse on esitanud ka Registreerija.

3. ASJAOLUD

Vaidlustaja on asutatud 1871. aastal ning on Taani suurim pank ja tänasel päeval üks Põhjamaade suurimaid finants- ja pangateenuste pakkujaid. Vaidlustaja tegevus Eestis sai alguse 2006. aastal Soome pangagrupi Sampo Pankki ostmisega, mis oli tegutsenud Eestis kaubamärgi ja nimega SAMPO PANK alates Optiva pangagrupi ostmisest 2000. aastal. Vaidlustaja tegevus Eestis jätkus SAMPO PANK'i nime all kuni 2012. aastani, mil see viidi üle DANSKE BANK'i kaubamärgi alla, mida kasutati jaepanganduses kuni Vaidlustaja Eesti filiaali sulgemiseni 2020. aastal.

Vaidlustatud domeeninimi kuulus varem Vaidlustajale oli tema keskse domeeninimede halduse all, kuni see Vaidlustaja esindaja ja välise edasimüüja vahelise suhtlusvea tõttu 2025. aasta lõpus aegus. Registreerija omandas vaidlustatud domeeninime Eesti Interneti Sihtasutuse (EIS) avalikul enampakkumisel pärast selle aegumist.

Enne käesoleva menetluse algatamist saatis Vaidlustaja Registreerijale hoiatus- ja nõudekirja 26.01.2026 domeeninime üleandmiseks, mille tulemusena nõustus Registreerija vaidlustatud domeeninime üle andma hinnaga 400 eurot, järgneva suhtluse käigus alandades hinna 248 eurole, mis kataks Registreerija avaliku enampakkumise kulud. Kuivõrd Vaidlustaja põhimõtteks on mitte maksta raha domeeninimede eest, mis on registreeritud küberhõivamise eesmärgil või eirates talle kuuluvaid kaubamärgiõigusi ning vältimaks küberhõivamise soodustamist tulevikus, esitas Vaidlustaja käesoleva vaidlustusavalduse.

4. POOLTE SEISUKOHAD

4.1. Vaidlustaja

Vaidlustaja leiab, et vaidlustatud domeeninimi on identne ja eksitavalt sarnane talle kuuluvate kaubamärkidega, domeeninimi sampopank.ee on registreeritud selliselt, et Registreerijal puudub õigus ja õigustatud huvi vaidlustatud domeeninimele, ning et domeeninimi sampopank.ee oli registreeritud ja on kasutusel pahauskselt.

Vaidlustajale kuuluvad järgmised sõnaühendid „SAMPO PANK“ sisaldavad kaubamärgid (Reglemendi p-d 5.2.6 ja 15.4):

- Eestis registreeritud sõnamärk „SAMPO PANK“ reg nr 47890, klassides 16, 35, 36, 38, 41, 42;
- Eestis registreeritud kujutismärk „SAMPO PANK + kuju“ reg nr 47737, klassides 16, 35, 36, 38, 41, 42

Vaidlustatud domeeninimi on identne sõnamärgiga ja segadust tekitavalt sarnane kujutismärgiga. Komisjoni väljakujunenud praktika kohaselt tuleb identiteeti ja segadust tekitavat sarnasust hinnata kõnealuse domeeninime tekstiliste elementide (st registreerija poolt tegelikult valitava, mitte tehniliste nõuete poolt dikteeritud tähtnumbrilise kombinatsiooni) alusel ning kaubamärgi graafilisi elemente tuleb eirata, kuna neid ei ole võimalik domeeninimedes esitada. Vaidlustatud domeeninime tekstiline osa ei sisalda ühtegi elementi, mis erineks Vaidlustaja sõnamärgist (mis annab alust identiteedi tuvastamiseks), ning Vaidlustaja kujutismärk erineb ainult oma graafiliste elementide poolest.

Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele (Reglemendi p-d 15.4(a) ja 15.5).

Vaidlustaja juhib Komisjoni tähelepanu sellele, et varasemalt on Komisjon nõustunud, et kuna negatiivse asjaolu tõendamine on raske, siis Vaidlustaja peab vaid esitama esmapilgul usutavaid tõendeid õiguste või õigustatud huvide puudumise kohta, et tõendamiskohustus selliste õiguste või huvide olemasolu kohta läheks üle Registreerijale (DVK otsus nr 26-1a-382, investor.ee). See lahendus on täielikult kooskõlas UDRP alusel kehtiva rahvusvahelise tavaga (vt WIPO vahekohtu seisukohad, 3. väljaanne, p 2.1).

Vaidlustajal puudub igasugune teave, mis tõendaks, et Registreerija on üldtuntud nimetuse „Sampo Pank” all või muul viisil sellega seotud. Google’i otsing sõnadele „Sampo Pank” ja Registreerija ei anna asjakohaseid tulemusi. Lisaks ei anna otsing Eesti kaubamärgiandmebaasis omanikuna eraisikuga ühtegi tulemust, mis oleks seotud Sampo Pangaga. Kuigi Registreerija väitis oma vastuses Vaidlustaja hoiatuskirjale, et ta registreeris vaidlustatud domeeninime heas usus, ei esitanud ta kunagi põhjust ega õigustust domeeninime registreerimiseks, mis on identne kaubamärgiga „Sampo Pank”. Vastupidiselt sellele, mida Registreerija oma kirjades väita näib, ei tähenda asjaolu, et olemasoleva kaubamärgiga vastav domeeninimi on avalikult registreerimiseks kättesaadav, seda, et ühelgi üldsuse liikmel oleks õigus või õigustatud huvi sellist registreerimist teha. Lisaks ei ole Registreerija kasutanud vaidlustatud domeeninime heauskselt kaupade või teenuste pakkumiseks ega õiguspäraseks mittekaubanduslikuks otstarbeks. Alates domeeninime omandamisest Registreerija poolt ei ole vaidlustatud domeeninime kasutatud mingisuguse sisu kuvamiseks Internetis, samuti ei ole Vaidlustajale teada muud võimalikku kasutust, milleks vaidlustatud domeeninime oleks võidud kasutada (nt e-posti eesmärgil). Seega on selge, et käesoleva vaidlustusavalduse esitamise ajal puudub vaidlustatud domeeninime seaduslik, aus ja mittekaubanduslik kasutamine Reglemendi punkti 15.5(c) tähenduses.

Samuti ei ole objektiivselt tõenäoline, et vaidlustatud domeeninime kasutatakse tulevikus õiguspäraselt. Vaidlustatud domeeninime, mis on identne ja eristamatu Vaidlustaja kaubamärgist, tõenäoliselt tajuvad nii Eestis kui ka kogu maailmas enamik internetikasutajaid kui Vaidlustajaga seotud. Seega tekitab vaidlustatud domeeninime mis tahes äriiline kasutamine internetikasutajates segadust, mis tähendab Registreerijale äriulist kasu.

Vaidlustaja märgib, et kui Komisjon tuvastab Registreerijal vaidlustatud domeeninime suhtes tegelikult õiguspärane huvi või õiguse olemasolu, siis leiab Vaidlustaja, et tema nõue peaks siiski rahuldutama, kuna vaidlustatud domeeninimi registreeriti pahauskselt (Reglemendi p-d 15.4(b) ja 15.6).

Reglemendi p-s 15.6 on sätestatud mitmed asjaolud, millele võib tugineda pahausksuse tuvastamisel registreerimise või kasutamise puhul, sh asjaolu, et vaidlustatud domeeninimi registreeriti selge kavatsusega müüa see Vaidlustajale või konkurendile, registreeriti eesmärgiga häirida Vaidlustaja äritegevust või meelitada segaduse tekitamise teel kasumit teenides ligi internetikasutajaid. Reglemendis on siiski selgesõnaliselt märgitud, et see asjaolude loetelu ei ole ammendav, mis tähendab, et Komisjonil on õigus teha järeldus pahausksuse kohta, kui see on eriti põhjendatud. Sellega seoses väidab Vaidlustaja, et käesoleval juhul peaks Komisjon tunnistama pahausksuse olemasolu kahe UDRP kohtupraktikas rahvusvaheliselt aktsepteeritud doktriini alusel.

Esiteks on UDRP alusel otsuseid tegevad vahekohtud korduvalt leidnud, et laialt tuntud kaubamärgiga identse või segadust tekitavalt sarnase domeeninime registreerimine mitteseotud isiku poolt võib iseenesest luua eelduse pahausksuse kohta (vt WIPO vahekohtu seisukohad, 3. väljaanne, p 3.1.4). See on loogiline, kuna tuntud kaubamärgi kasutamine domeeninimes viib internetikasutajad paratamatult eeldama, et domeeninimi on seotud selle kaubamärgi omanikuga. Kaubamärk SAMPO PANK on Eestis laialt tuntud, kuna seda on

ajalooliselt kasutatud suure jaepanganduskontserni nimena, mis tähendab, et Registreerija poolt vaidlusaluse domeeninime registreerimist tuleks eeldada pahausksena, kuna tal puuduvad õigused või õigustatud huvid.

Teiseks väidab Vaidlustaja, et käesoleval juhul peaks Komisjon tunnistama pahausksust passiivse valduse doktriini alusel, mida on pärast TELSTRA juhtumit UDRP alusel otsuseid langetavad vahekohtud peaaegu ühehäälselt rakendanud (WIPO juhtum nr D2000-0003, <telstra.org>). Sellest otsusest tuleneva kohtupraktika kohaselt on tunnistatud, et olemasoleva ja tuntud kaubamärgiga vastavuse omava domeeninime registreerimine ja sellele järgnev kasutamata jätmine võib kujutada endast pahausksust, eelkõige kui kaalutakse järgmisi tegureid: (i) Vaidlustaja kaubamärgi eristusvõime või maine tase, (ii) Registreerija suutmatus esitada vastust või tõendeid tegeliku või kavandatava heauskse kasutamise kohta, (iii) Registreerija identiteedi varjamine või vale kontaktandmete kasutamine (mis on registreerimislepingu rikkumine) ning (iv) domeeninime heausksuse kasutamise ebatõenäosus (vt WIPO vahekohtu seisukohad, 3. väljaanne, p 3.3). Neid tegureid käesolevale juhtumile kohaldades on selge, et kaubamärk SAMPO PANK on eristusvõimeline ja Eesti internetikasutajate seas hästi tuntud kui viide Vaidlustajale. Lisaks viitavad Registreerija vastamata jätmine Vaidlustaja esindaja saadetud kirjale ning asjaolu, et mis tahes tulevane õiguspärane kasutamine on äärmiselt ebatõenäoline (arvestades, et internetikasutajad eksivad alati arvates, et vaidlusaluse domeeninime all kuvatavad veebisaidid on seotud Vaidlustajaga), sellele, et doktriini kohaldatavust tuleks kinnitada.

Sellest tulenevalt palub Vaidlustaja anda vaidlustatud domeeninimi sampopank.ee üle Vaidlustajale.

4.2. Registreerija

Registreerija vaidleb vaidlustusavaldusele vastu, põhjendades oma seisukohti alljärgnevate asjaoludega:

A. Domeeninime registreerimine toimus heas usus

Registreerija omandas domeeninime sampopank.ee EIS-i ametliku avaliku enampakkumise kaudu, täielikus kooskõlas kohaldatavate reeglitega. Registreerija ei olnud eelnevalt teadlik sellest, et domeeninimi võis olla seotud Vaidlustaja kaubamärgiõigustega, ega registreerinud seda eesmärgiga müüa Vaidlustajale, häirida tema äritegevust ega kasutada kaubamärgi mainet omaenda kasu teenimiseks. Registreerija ei ole domeeni all kuvanud ühtegi sisu, mis eksitaks kasutajaid või jätaks mulje seotusest Danske Bank A/S-iga. Domeeninimi on kogu vaidluse vältel olnud mitteaktiivne.

B. Registreerija tegutses aktiivselt ja koostöövalmilt — Vaidlustaja tõendid kinnitavad seda

Vaidlustaja on vaidlustusavaldusele lisanud poolte e-kirjavahetuse, mis tõendab järgmist:

- 1) Registreerija vastas Vaidlustaja esindaja esimesele kirjale viivitamatult — juba 28. jaanuaril 2026, st samal nädalal.
- 2) Registreerija tunnistas selgesõnaliselt Vaidlustaja kaubamärgiõiguste seaduslikkust ning ei vaidlustanud neid kunagi.
- 3) Registreerija avaldas kohe valmisolekut domeeni üle anda.
- 4) Registreerija palus üksnes dokumentaalselt tõendatud otseste kulutuste — 248 euro — hüvitamist, mis vastab EIS-i avaliku enampakkumise arve summale.

- 5) Vaidlustaja esindaja jättis Registreerija 23. veebruari 2026. a kirjale vastamata. Registreerija ootas vastust, kuid seda ei tulnud — haldusmenetlus algatati ilma eelneva vastuseta.

Seega tõendab Vaidlustaja enda esitatud kirjavahetus, et Registreerija käitumine oli heauskne, läbipaistev ja koostöövalmis. Vaidlustaja väide pahausksuse kohta on vastuolus tema oma tõenditega.

C. Passiivse valduse doktriin ei ole kohaldatav

Vaidlustaja viitab passiivse valduse doktriinile (Telstra kohtuasi), kuid see doktriin eeldab olukorda, kus registreerija ei reageeri omaniku nõuetele ega esita mingit põhjendust. Käesolevas asjas on olukord täpselt vastupidine: Registreerija vastas kohe, pakkus üleandmist ja esitas arve kulutuste tõendamiseks. Passiivse valduse doktriini kohaldamine olukorras, kus Registreerija käitus aktiivselt ja koostöövalmilt, oleks selgelt vastuolus selle doktriini eesmärgi ja väljakujunenud kohaldamispraktikaga.

D. Vaidlustaja tõendites esinevad olulised faktevad

Registreerija juhib Komisjoni tähelepanu kahele olulisele veale Vaidlustaja esitatud tõendites:

- 1) Lisa 2 (EIS WHOIS-andmed) sisaldab informatsiooni domeeninime sampopank.ee kohta, mis on kantud Registreerija nimele. Käesolev vaidlus puudutab aga domeeninime sampopank.ee — need on kaks erinevat domeeninime. Lisa 2 ei tõenda, et Registreerija on spetsiifiliselt domeeninime sampopank.ee omanik.
- 2) Sama Lisa 2 sisaldab ka domeeninime danskebank.ee andmeid, mis on registreeritud hoopis teise isiku nimele. Neid andmeid esitades sama dokumendis Registreerija andmetega loob Vaidlustaja eksitava mulje, nagu oleks Registreerija ja antud isik kuidagi seotud. Registreerijal puudub igasugune seos danskebank.ee domeeniga ega selle registreerijaga.

Registreerija palub jätta vaidlustusavaldus rahuldamata, kuna pahausksuse element puudub — domeeninime registreerimine toimus heas usus ning ta on kogu menetluse vältel käitunud koostöövalmilt ja läbipaistvalt. Kostja rõhutab, et ta on olnud ja jääb valmis domeeninime sampopank.ee Vaidlustajale üle andma, tingimusel et Vaidlustaja hüvitab Registreerija dokumentaalselt tõendatud omandamiskulud summas 248 eurot.

5. KOMISJONI PÕHJENDUSED

Vastavalt Reglemendi p-le 1.3 lahendab Komisjon vaidlusi Reglemendi alusel ja lähtudes .ee Domeenireeglitest ning Eesti õigusest. Reglemendi p 4 kohaselt on Komisjoni menetlus kirjalik.

Vastavalt Reglemendi p-le 15.4 rahuldab Komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et domeeninimi on identne või eksitivalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega ja:

- (a) domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või
- (b) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Juhindudes Reglemendi p-st 15.1 teeb Komisjon otsuse Poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga.

Vaidlustaja on vaidlustusavalduses leidnud, et domeeninimi sampopank.ee on identne ja eksitavalt sarnane talle kuuluvate kaubamärkidega, domeeninimi sampopank.ee oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele ning domeeninimi oli Registreerija poolt registreeritud pahauskselt.

Registreerija on vastuses pööranud Komisjoni tähelepanu asjaolule, et käesolev vaidlus puudutab domeeninime sampopank.ee, mitte aga sampobank.ee, mille suhtes on Vaidlustaja esitanud vaidlustusavalduses tõendi domeeninime kuuluvusest (s.o vaidlustusavalduse Lisa 2). Tõepoolest, Komisjon märgib, et mainitud tõend pole asjakohane käesolevas vaidluses, kuid asja materjalidest nähtub ja on tõendatud vaidlustatud domeeninime kuuluvus Registreerijale. Seda on kinnitanud ka Registreerija ise (nt enne vaidlustusavaldust peetud hoiatus- ja nõudekirja puudutavas kirjavahetuses, kus Registreerija 28.01.2026 Vaidlustaja esindajale adresseeritud vastuskirjas märgib: „...*I assume that your claim concerns the domain sampopank.ee, which is registered in my name...*“ – eesti k: „...*Eeldan, et teie nõue puudutab domeeni sampopank.ee, mis on registreeritud minu nimele...*“). Komisjon loeb ka mainitud tõendiga domeeninime kuuluvuse Registreerijale tõendatuks.

5.1. Vaidlustaja Varasem Õigus

Esmasena hindab Komisjon kas Vaidlustajale kuulub identne või eksitavalt sarnane Varasem Õigus Reglemendi p 15.4 tähenduses.

Reglemendi p 2.11 sisustab Varasema Õiguse mõiste, mille kohaselt on Varasemaks Õiguseks Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid, füüsiliste isikute nimed; juriidiliste isikute Eestis registrisse kantud nimed; riigi, kohalike omavalitsuste ja nende asutuste nimed; rahvusvaheliste ja valitsusvaheliste organisatsioonide nimed.

Vaidlustaja on vaidlustatud domeeninime identsust ja eksitavalt sarnasust vaadelnud seoses talle kuuluvate kaubamärkidega. Vaidlustaja esitatud tõenditest nähtub, et talle kuuluvad Eestis kehtivad ja registreeritud kaubamärgid sõnamärgile „SAMPO PANK“ (reg nr 47890, õiguskaitsega alates 28.11.2008) ja kujutismärgile „Sampo Pank + kuju“ (reg nr 47737, õiguskaitsega alates 31.03.2008). Seega kuulub Vaidlustajale Varasem Õigus Reglemendi p 2.11 tähenduses, s.o kaubamärgid reg nr 47890 ja reg nr 47737.

Sellest tulenevalt ning järgnevalt hindab Komisjon kas vaidlustatud domeeninimi sampopank.ee on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega.

Vaidlustajale kuulub sõnamärk tähisele „SAMPO PANK“ (mis on tegelikkuses piisav antud otsuse tegemisel) ning kujutismärk, milles on kujutatud domineerivalt sõnakombinatsioon „Sampo Pank“.

Komisjon on seisukohal, et vaidlusalune domeeninimi sampopank.ee on identne Vaidlustaja Varasema Õigusega Reglemendi p 15.4 tähenduses. Vastavalt .ee Domeenireeglite p-le 3.2.1 ei eristata domeeninimes suur- ja väiketähti, samuti ei võimalda domeeninimed nende esitamist disainitud kujul (nt Maailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni (WIPO) 26.05.2017 otsus asjas nr D2017-0675, hakoba.com jt; *WIPO Jurisprudential Overview 3.0*, p 1.10). Lisaks tuleb identsuse või eksitava sarnasuse hindamisel jätta domeeninimes sisalduv maatunnus .ee tähelepanuta, kuna tegemist on vaid tehnilisest ja kohustuslikust nõudest tuleneva täiendiga. Vaidlustatud domeeninimes sisalduv element „sampopank“ langeb kokku Vaidlustaja kaubamärkidega.

Eeltoodust tulenevalt on Komisjon jõudnud järeldusele, et täidetud on Reglemendi p-s 15.4 sätestatud eeltingimus selles, et vaidlustatud domeeninimi on identne Vaidlustaja Varasema Õigusega.

5.2. Registreerija õigus või õigustatud huvi

Järgnevalt hindab Komisjon kas domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele Reglemendi p 15.4(a) mõistes.

Vaidlustaja on väitnud, et Registreerijal puudub õigus ja õigustatud huvi domeeninimele. Seda seetõttu, et puudub igasugune teave, mis tõendaks Registreerija üldtuntust nimetuse „Sampo Pank” all või muul viisil sellega seotust; kuigi Registreerija oma vastuses Vaidlustaja hoiatuskirjale on väitnud domeeninime registreerimist heas usus, pole ta esitanud põhjust ega õigust domeeninime registreerimiseks, mis on identne kaubamärgiga „Sampo Pank” - asjaolu, et olemasoleva kaubamärgiga vastav domeeninimi on avalikult registreerimiseks kättesaadav, ei tähenda seda, et ühelgi üldsuse liikmel oleks õigus või õigustatud huvi sellist registreerimist teha; Registreerija pole kasutanud vaidlustatud domeeninime heauskselt kaupade või teenuste pakkumiseks ega õiguspäraseks mittekaubanduslikuks otstarbeks - alates domeeninime registreerimisest Registreerija nimele pole seda kasutatud sisu kuvamiseks Internetis, samuti pole teada muud võimalikku kasutust, milleks vaidlustatud domeeninime oleks võidud kasutada (nt e-posti eesmärgil), mistõttu puudub vaidlustatud domeeninime seaduslik, aus ja mittekaubanduslik kasutamine Reglemendi punkti 15.5(c) tähenduses.

Registreerija soovib põhista domeeninime omandamist heas usus, väitega, et ta omandas domeeninime EIS-i korraldatud ja läbiviidud avalikul enampakkumisel. Lisaks Registreerija väidab, et domeeninime omandamisel polnud ta teadlik domeeninime võimalikust seotusest Vaidlustaja kaubamärgiõigustega, domeeninime registreerimise eesmärgiks polnud selle müük Vaidlustajale, domeeninimi polnud registreeritud müügi eesmärgiga Vaidlustajale ega Vaidlustaja äritegevuse häirimine ega kaubamärgi maine ärakasutamine.

Reglemendi p 15.5 sätestab ammendamatu loetelu Registreerija õigust või õigustatud huvi tõendavatest asjaoludest Reglemendi p 15.4(a) mõistes, sh loeb Komisjon need asjaolud tõendatuks kõigi esitatud tõendite alusel, kui enne vaidluse tekkimist Registreerija tegelikult kasutas Domeeninime või nime mis vastas Domeeninimele seoses kauba või teenuse pakkumisega, või tegi tõendatavaid ettevalmistusi vastavaks tegevuseks; või, kui Registreerija on Domeeninime järgi üldtuntud, seda isegi juhul, kui tal ei ole vastavale nimetusele õiguskaitset; või, kui Registreerija kasutab Domeeninime seaduslikult ja mittetulunduslikul eesmärgil ning ausalt, kavatsuseta eksitada tarbijaid või kahjustada või ära kasutada Vaidlustaja või tema Varasema Õiguse mainet.

Käesolevas asjas puuduvad tõendid, mis kinnitaksid Reglemendi p-s 15.5 esitatud asjaolusid, näidates Registreerija õigust või õigustatud huvi olemasolu vaidlustatud domeeninimele. Samuti puuduvad mistahes muud tõendid, mis kinnitaksid antud asjaolusid.

Esitatud tõenditest nähtub, et Registreerija on osalenud EIS-i poolt korraldatud domeeninime sampopank.ee oksjonil 27.11.2025 – nähtub EIS-i poolt väljastatud arvelt, mille EIS on väljastanud Registreerijale 28.11.2028 (summas 200 eur + käibemaks 48 eur, s.o kokku 248 eurot) ning arvelt nähtuvalt on Registreerija ka selle eest tasunud. Siiski, pelgalt EIS-i oksjonil osalemine ja selle käigus domeeninime omandamine ei anna alust ega põhista Registreerija õigust või õigustatud huvi domeeninimele. EIS-i oksjonikeskkond veebileheküljel oksjon.internet.ee on mõeldud osalemaks enampakkumisel olevate

tippdomeeni .ee Domeenireeglite punkti 6.3 kohaselt kustuva .ee domeeninime eelisõiguse soetamise oksjonil (EIS-i oksjonikeskkonna kasutajatingimused, <https://www.internet.ee/domeenid/domeenide-oksjonikeskkonna-kasutajatingimused> (**kasutajatingimused**), p 1.2). EIS-i oksjonikeskkonnas avaldatud kasutajatingimustele on lisatud Oksjonikeskkonna kasutajaleping (**Kasutajaleping**), mille sisu vastab kasutajatingimustele. Oksjonil osalemise eelduseks on oksjonikeskkonna kasutajaks (teenuse kasutajana) registreerimine, millega loetakse Kasutajaleping EIS-iga sõlmituks, kinnitades kasutajaks registreerimisel Kasutajalepinguga tutvumist ja nõustumist (kasutajatingimused, p-d 1.3 ja 1.4). Kasutajalepingu sõlmimisega on teenuse kasutaja, antud juhul Registreerija, kohustunud järgima ja täitma Kasutajalepingu tingimusi.

Kasutajatingimuste/-lepingu p 2.6.2 kohaselt teenuse kasutaja kinnitab et iga toimingute tegemisega Oksjonikeskkonnas ta kasutab Oksjonikeskkonda ja Teenust vastavalt Kasutajalepingule ja Eesti Vabariigis kehtivatele õigusaktidele ega riku kolmandate isikute õigusi. Lisaks vastutab teenuse kasutaja ka Teenuse pakkujale või Teenuse kasutamise kolmandate isikutele tekitatud kahju eest (Kasutajaleping, p 2.6.5). Teenuse pakkuja ehk EIS ei vastuta Teenuse kasutaja poolt kolmandatele isikutele põhjustatud rikkumiste eest (Kasutajaleping, p 6.1.3), antud vastutus on seega pandud teenuse kasutajale ehk antud juhul Registreerijale, kes ainuisikuliselt vastutab selle eest, et tema oksjonil omandatud ja seeläbi tema nimele registreeritud domeeninimi ei rikuks kellegi varasemaid õigusi – antud kontrollimehhanism lasub kehtiva reeglistiku raames pelgalt Registreerijal.

Siit järelduvalt lasub vastutus kolmandatele isikutele põhjustatud rikkumiste eest ainuüksi Registreerijal. Seetõttu, ning isegi kui uskuda Registreerija väidet tema teadmatusest seoses Vaidlustaja kaubamärgiõigustega, siis oleks Registreerija pidanud järgima vajalikku hoolsuskohustust ja kontrollima ega kellegi varasemaid õigusi ei rikuta. Ning isegi, kui sellist hoolsuskohustust ei täideta, ei vabane Registreerija siiski vastutusest vastavalt kehtivatele reeglitele ja seadusandlusele (nt .ee Domeenireeglite p 3.4.4, kaubamärgiseaduse § 14).

Lisaks pole sõnaosa „sampo“ vaidlustatud domeeninimes kirjeldav või tavapärane, mis võiks anda alust eeldada Registreerija õiguse või õigustatud huvi olemasolu domeeninimele; sõnaosa „pank“ aga annab viiteid finantsasutusele, mis eeldab teatud kindlat juriidilist isikut ning allumist rangetele standarditele, reeglitele ja finantsnõuete. Seega tuleb esitatud tõendite alusel järeldada, et Registreerija on registreerinud vaidlustatud domeeninime kavatsusega ära kasutada Vaidlustaja või tema Varasema Õiguse mainet. Samuti asja materjalidest nähtuvalt on selge, et Vaidlustaja ei ole seotud Registreerijaga ega ole andnud talle nõusolekut domeeninime sampopank.ee registreerimiseks ja kasutamiseks.

Sellest tulenevalt ning Komisjonile teadaolevate asjaolude ja tõendite alusel, teeb Komisjon järelduse, et Registreerijal puudub õigus või õigustatud huvi domeeninimele ning on täidetud Reglemendi p-s 15.4(a) sätestatud tingimus.

Kuna Vaidlustusavaldus tuleb rahuldada, ei analüüsi Komisjon täiendavalt kas Reglemendi p-s 15.4(b) sätestatud alternatiivne tingimus on täidetud.

6. KOMISJONI OTSUS

Ülaltoodud põhjustel tegi Komisjon kooskõlas Reglemendi p-dega 15.3 ja 15.8 otsuse:

anda domeeninimi sampopank.ee üle Vaidlustajale Danske Bank A/S.

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. Eesti Interneti Sihtasutus (EIS) täidab otsuse viivitamatult pärast 14 kalendripäeva möödumist otsuse jõustumisest arvates, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ning esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse.

/Allkirjastatud digitaalselt/

Riina Pärn
Domeenivaidluste komisjoni liige