

DOMEENIVAIDLUSTE KOMISJON

OTSUS

Asja number: 17-1a-314
Otsuse kuupäev: 23.08.2017
Komisjoni koosseis: Riina Pärn

Vaidlustaja: **Wolt Eesti OÜ**
Registrikood: 14044231
J. Kunderi 8a
10121 Tallinn

Vaidlustaja esindaja: **Liis Ristal**
Prokurist ja tegevjuht
Wolt Eesti OÜ
J. Kunderi 8a
10121 Tallinn
E-post: liis.ristal@wolt.com

Registreerija: **OÜ JTEpartners**
Registrikood: 12123819
Pärnu mnt 160a
10152 Tallinn
E-post: tanel.ader@gmail.com

Registripidaja: **Zone Media OÜ**
Registrikood: 10577829
Lõdtsa 2
11415 Tallinn
E-post: info@zone.ee

Vaidlustatud domeeninimi: **wolt.ee**

1. MENETLUSE KÄIK

Domeeninimi wolt.ee on registreeritud 27.05.2016. Vaidlustaja esitas 07.07.2017 Domeenivaidluste Komisjonile (**Komisjon**) vaidlustusavalduse domeeninime wolt.ee üleandmiseks. Komisjon võttis vaidlustusavalduse menetlusse 13.07.2017 ning edastas selle Registreerijale kohustusega esitada vastus hiljemalt 03.08.2017. Registreerija vastust vaidlustusavaldusele pole esitanud.

12.07.2017 kirjaga on Vaidlustaja edastanud avalduse vaidluse lahendamiseks üheliikmelises Komisjoni kolleegiumi koosseisus, kelle ainsaks liikmeks on palunud määrata Madis Päts'i. Komisjon peab vajalikuks märkida, et vastavalt Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi (**Reglement**) punktile 5.2.4 ei näe Reglement ette Komisjoni liikme nime esitamist üheliikmelise Komisjoni kolleegiumi puhul.

2. MUUD MENETLUSED

Komisjon ei ole teadlik vaidlustatud domeeni puudutavatest muudest alustatud ega lõpetatud menetlustest.

3. ASJAOLUD

Registreerija on registreerinud vaidlusaluse domeeninime wolt.ee 27.05.2016. Domeeninimi registreeriti pärast Vaidlustaja, Wolt Eesti OÜ, registreerimist äriregistris 05.05.2016. Registreerija puhul on tegemist toidu kojuveoteenust pakkuva ettevõttega, tegutsedes kaubamärgi MyChef all ning kodulehe www.mychef.ee kaudu.

Enne vaidlustusavalduse esitamist on Vaidlustaja pöördunud 21.06.2017 kirjaga Registreerija poole asja lahendamiseks Komisjoni- ja kohtuväliselt läbirääkimiste teel, millele Registreerija pole reageerinud.

4. POOLTE SEISUKOHAD

4.1. Vaidlustaja

Vaidlustaja on seisukohal, et talle kuulub vaidlustatud domeeninimega wolt.ee võrreldes varasem õigus, kuna Vaidlustaja registreeriti Eesti äriregistris 05.05.2016 ning domeeninimi wolt.ee registreeriti Registreerija nimele 27.05.2016. Tähis WOLT on Wolt grupi poolt registreeritud kaubamärk, mille alt edendatakse äritegevust neljas Euroopa Liidu riigis. Vaidlustaja leiab, et Registreerija poolt on tegemist pahatahtliku tegevusega, mille eesmärk on pärssida Vaidlustaja äritegevust konkurendi poolt. Nii Vaidlustaja kui Registreerija tegelevad samas ettevõtluskategoorias.

Sellest tulenevalt soovib Vaidlustaja domeeninime wolt.ee õiguste üleandmist Vaidlustajale.

4.2. Registreerija

Registreerija, OÜ JTEpartners, ei ole komisjoni määratud tähtjaks 03.08.2017 vaidlustusavaldusele oma vastust esitanud.

5. KOMISJONI PÕHJENDUSED

Vastavalt Reglemendi p-le 1.3 lahendab Komisjon vaidlusi Reglemendi alusel ja lähtudes Domeenireeglitest ning Eesti õigusest. Reglemendi p 4 kohaselt on Komisjoni menetlus kirjalik.

Vastavalt Reglemendi p-le 15.4 rahuldab Komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja varasema õigusega ja:

- (a) domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või
- (b) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Juhindudes Reglemendi p-st 15.1 teeb Komisjon otsuse Poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga.

Reglemendi p 12 kohaselt, kui menetluse pool ei vasta Komisjoni määratud tähtjaks, võib Komisjon seda lugeda nõustumiseks teise poole faktiväidete ja õiguslike argumentidega või nõuetega (omaksvõtt). Eeltoodud asjaoludel Komisjon järeldab, et Registreerija on nõustunud Vaidlustaja vaidlustusavalduses esitatud faktiväidete ja õiguslike argumentide ning nõudega. Kui Registreerija ei esita vastust vaidlustusavaldusele, lahendab Komisjon Reglemendi p 7.6 alusel vaidluse üksnes vaidlustusavalduse alusel.

Vaidlustaja on vaidlustusavalduses leidnud, et talle kuulub varasem õigus ärinimele Wolt Eesti OÜ ja Wolt grupile kuulub varasem kaubamärk WOLT, ning et Registreerija on tegutsenud pahatahtlikult, eesmärgiga pärssida Wolt Eesti OÜ kui konkurendi tegevust.

5.1. Vaidlustaja varasem õigus

Esmasena hindab Komisjon kas Vaidlustajale kuulub varasem õigus Reglemendi p 2.11 tähenduses ning kas vaidlusalune domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja varasema õigusega Reglemendi p 15.4 mõistes.

Reglemendi p 2.11 sisustab varasema õiguse mõiste, mille kohaselt on varasemaks õiguseks Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid, füüsiliste isikute nimed; juriidiliste isikute Eestis registrisse kantud nimed; riigi, kohalike omavalitsuste ja nende asutuste nimed; rahvusvaheliste ja valitsusvaheliste organisatsioonide nimed.

Vaidlustaja on vaidlustusavalduses tuginenud Eestis registrisse kantud juriidilise isiku nimele Wolt Eesti OÜ ning Euroopa Liidu kaubamärgile WOLT nr 013838511. Kuna esitatud tõenditest nähtuvalt kuulub kõnealune Euroopa Liidu kaubamärk Soome äriühingule Wolt Enterprises Oy, kes pole käesoleva vaidlustusavalduse Vaidlustajaks, jätab Komisjon nimetatud kaubamärgi varasema õigusena hindamata.

Vaidlustaja ärinime Wolt Eesti OÜ puhul Komisjon nõustub Vaidlustajaga, et seeläbi kuulub Vaidlustajale varasem õigus Reglemendi p 2.11 mõistes.

Samuti on Komisjon seisukohal, et vaidlusalune domeeninimi wolt.ee on eksitavalt sarnane Vaidlustaja varasema ärinimega Wolt Eesti OÜ Reglemendi p 15.4 tähenduses. Tehniliselt ei võimalda domeeninimed lahukirjutamist ning vastavalt Domeenireeglite p-le 3.2.1 ei eristata domeeninimes suur- ja väiketähti. Samuti tuleb identsuse või eksitava sarnasuse hindamisel jätta domeeninimes sisalduv maatumnus .ee tähelepanuta, kuna tegemist on vaid tehnilisest nõudest tuleneva täiendiga. Seevastu Vaidlustaja ärinimes on kõige eristusvõimelisemaks elemendiks sõna Wolt, kuna elementide „Eesti“ ja „OÜ“ puhul on tegemist kirjeldavate tähistega ning ei oma võrreldavate tähiste omavahelisel hindamisel olulist tähendust. Kokkulangev osa Wolt on identne.

Eeltoodust tulenevalt on Komisjon jõudnud järeldusele, et täidetud on Reglemendi p-s 15.4 sätestatud eeltingimus selles, et vaidlustatud domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja varasema õigusega.

Kuna Vaidlustaja on vaidlustusavalduses punkti 15.4 kohaldamisel tuginenud ühele alternatiivsele võimalusele, leides et vaidlustatud domeeninime puhul on tegemist pahauskselt registreeritud või kasutusel oleva domeeninimega Reglemendi p 15.4(b) mõistes, siis hindab Komisjon järgnevalt nende asjaolude esinemist või nende puudumist.

5.2. Registreerija pahausksus

Registreerija pahausksuse hindamisel piisab ühe asjaolu esinemise tuvastamisest, s.o kas domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt Registreerija poolt.

Reglemendi p 15.6 viitab pahausksuse sisustamisel näitlikustatud loetelule, mille esinemisel on Registreerija pahausksus domeeninime registreerimisel või selle kasutamisel tõendatud, s.o kui Komisjon leiab, et esinemist on leidnud vähemalt üks alljärgnevatest asjaoludest:

- (a) Domeeninimi oli registreeritud või omandatud otseselt eesmärgiga Domeeninimi müüa, anda kasutusõigus või muul viisil üle anda Varasema Õiguse omajale või Vaidlustaja konkurendile tasu eest, mis olulisel määral ületab otsesed Domeeninime registreerimise kulud; või
- (b) Domeeninimi oli registreeritud eesmärgiga ära hoida Varasema Õiguse kasutamist vastavas Domeeninimes, kui:
 - (i) Registreerija on samalaadset tegevust korduvalt läbi viinud; või
 - (ii) Domeeninime pole kasutatud asjakohasel viisil vähemalt kahe aasta jooksul registreerimise kuupäevast.
- (c) Domeeninime registreerimise peamine eesmärk oli häirida Vaidlustaja tegevust; või
- (d) Domeeninime kasutati tahtlikult Internetikasutajate ligimeelitamiseks eesmärgiga saada kasu Registreerija veebilehekülgedel või teistes online kohtades, tekitades segiajamise ohu Varasema Õigusega; või
- (e) Domeeninimi on füüsilise isiku nimi ja ei ole mingit selle nime kasutamist õigustavat seost Registreerija ning Domeeninime vahel.

Pahausksuse küsimuse sisustamisel on Vaidlustaja viidanud Registreerija pahatahtlikule tegevusele, mille eesmärgiks on Vaidlustaja äritegevuse pärssimine konkurendi poolt, kuna nii Vaidlustaja kui Registreerija tegutsevad samas ettevõtlikuskategoorias.

Komisjon nõustub siinjuures Vaidlustajaga Registreerija pahausksest käitumisest seoses domeeninimega wolt.ee ja selle registreerimisega Registreerija enda nimele. Domeeninimi langeb kokku Vaidlustaja kõige eristusvõimelisema ärinime osaga Wolt, Registreerijal puudub igasugune seotus sõnaga Wolt. Antud asjaolusid pole Registreerija ümber lükanud, jättes esitamata vastuse vaidlustusavaldusele. Veebilehel www.wolt.ee puudub sisu. Sellest võib järeldada, et Registreerija peamiseks eesmärgiks domeeninime registreerimisel on olnud Vaidlustaja tegevuse häirimine, mis vastab Reglemendi p-s 15.6(c) sisalduvale normikoosseisule.

Sellest tulenevalt teeb Komisjon järelduse, et domeeninimi wolt.ee oli registreeritud pahauskselt ning on täidetud Reglemendi p-s 15.4(b) sätestatud tingimus.

6. KOMISJONI OTSUS

Ülaltoodud põhjustel tegi Komisjon kooskõlas Reglemendi p-dega 15.3 ja 15.8 otsuse:

anda domeeninimi wolt.ee üle Vaidlustajale Wolt Eesti OÜ.

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. Eesti Interneti Sihtasutus (EIS) täidab otsuse viivitamatult pärast 14 kalendripäeva möödumist otsuse jõustumisest arvates, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ning esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse.

/Allkirjastatud digitaalselt/

Riina Pärn
Domeenivaidluste komisjoni liige