

**DOMEENIVAIIDLUSTE KOMISJON  
OTSUS**

<b>Asja number:</b>	18-1a-322
<b>Otsuse kuupäev:</b>	11.12.2018
<b>Komisjoni koosseis: (kolmeliikmeline)</b>	Alar Urm (esimees) Almar Sehver Mari Must
<b>Vaidlustaja:</b>	<b>Maaküte OÜ</b> registrikood: 1148373 Siili tn 7c-80, 13422 Tallinn e-post: <a href="mailto:info@maakyte.ee">info@maakyte.ee</a>
<b>Vaidlustaja lepinguline esindaja:</b>	Vandeadvokaat Indrek Naur Advokaadibüroo Naur & Pärn Juhkentali 52, 10132 Tallinn E-post: <a href="mailto:indrek@in.ee">indrek@in.ee</a>
<b>Registreerija:</b>	<b>Mittetulundusühing Eesti Geotermaalenergia Assotsiatsioon</b> Registrikood: 80327784 Ehitajate tee 5/9, Tallinn E-post: <a href="mailto:us@geothermal.org.ee">us@geothermal.org.ee</a>
<b>Registripidaja:</b>	<b>Zone Media OÜ</b> Registrikood: 10577829 Lõõtsa tn 5, 11415 Tallinn E-post: <a href="mailto:info@zone.ee">info@zone.ee</a>
<b>Vaidlustatud domeeninimi:</b>	<b>maaküte.ee</b>

**RESOLUTSIOON**

Kooskõlas Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi (edaspidi Reglement) p-dega 15.1, 15.3, 15.4, 15.6 ja 15.8 Domeenivaidluste Komisjon (edaspidi Komisjon) otsustas:

**anda domeeninimi maaküte.ee üle Vaidlustajale, Maaküte OÜ-le, registrikood: 1148373.**

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval.

Eesti Interneti Sihtasutus (edaspidi EIS) täidab otsuse 14 kalendripäeva jooksul pärast otsuse jõustumist, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ning esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse.

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

1. Domeeninimi maakyte.ee on registreeritud 04.07.2010 ning kuulub vaidlustajale Maaküte OÜ-le. Vaidlustaja leiab, et registreerija MTÜ Eesti Geotermaalenergia Assotsiatsioon poolt 13.06.2011 registreeritud domeen maaküte.ee rikub tema õigusi.
2. Registreerija esitas vastuse vaidlustusavaldusele 13.11.2018.

### **MUUD MENETLUSED**

3. Komisjoni ei ole teavitatud vaidlustatud Domeeninime puudutavatest muudest menetlustest.

### **POOLTE SEISUKOHAD**

#### **4. Vaidlustaja taotlus ning seisukohad**

Vaidlustaja palub domeeninime talle üle anda, arvestades järgmisi asjaolusid:

- 1) Maaküte OÜ on seisukohal, et talle kuulub vaidlustatud domeeninimega maaküte.ee võrreldes varasem õigus, kuna vaidlustaja Maaküte OÜ registreeriti Eesti äriregistris 08.02.2008 ning domeeninimi maaküte.ee registreeriti registreerija nimele alles 13.06.2011.
- 2) Maaküte OÜ on seisukohal, et alates 01.08.2011 on vaidlustaja Maaküte OÜ nimele registreeritud kaubamärk MAAKÜTE.
- 3) Vaidlustaja leiab, et registreerija poolt on tegemist pahatahtliku tegevusega, mille eesmärk on pärssida vaidlustaja äritegevust konkurentide poolt.
- 4) Vastavalt Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi p-le 15.4 rahuldab komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab, et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega ja:
  - (a) domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või
  - (b) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

**Domeeninimi maaküte.ee on eksitavalt sarnane vaidlustaja Maaküte OÜ varasemate õigustega.**

- 5) Maaküte OÜ leiab, et registreerija poolt registreeritud domeeninimi maaküte.ee on identne ja eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega – nii vaidlustaja Maaküte OÜ ärinimega kui ka registreeritud kaubamärgiga MAAKÜTE. Ühtlasi kuulub Maaküte OÜ-le domeen maakyte.ee, mis on samuti eksitavalt sarnane registreerija poolt hilisemalt registreeritud domeeniga maaküte.ee. Domeenis maaküte.ee sisaldub vaidlustaja ärinimi Maaküte.
- 6) Maaküte OÜ viitab, et reglemendi p 2.11 sisustab varasema õiguse mõiste, mille kohaselt on varasemaks õiguseks Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid, füüsiliste isikute nimed; juriidiliste isikute Eestis registrisse kantud nimed; riigi, kohalike omavalitsuste ja nende asutuste nimed; rahvusvaheliste ja valitsusvaheliste organisatsioonide nimed. Maaküte OÜ on nii oma ärinime kui ka domeeninime maakyte.ee järgi üldtuntud.

- 7) Maaküte OÜ leiab, et domeeninimi maaküte.ee oli registreerija poolt registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud tegelikku õigust või õigustatud huvi sellele domeeninimele. MTÜ Eesti Geotermaalenergia Assotsiatsiooni põhikirjast punktist 1.4 nähtub, et ühingu eesmärgiks on ühendada geotermika alase tegevusega seotud isikuid, ettevõtteid ning organisatsioone ja viia läbi rakendusuringuid ning teostada teadus- ja arendustegevust geotermika valdkonnas; propageerida, koordineerida ja toetada geotermaalenergia ning taastuvenergiaallikate laialdast kasutusele võtmist Eestis ning esindada Eesti positsioone rahvusvaheliselt geotermaalenergia valdkonnas tegutsevates organisatsioonides.

Samuti nähtub registreerija 2017.a. majandusaasta aruandest (lisa 4 lk 3), et aastal 2018 jätkab MTÜ läbimõeldud tegevuste elluviimist seatud eesmärkide saavutamiseks ning Eesti positsioonide esindamist rahvusvahelisel tasandil, et muuhulgas tõsta geotermilise potentsiaali uurimistegevust ja sellest lähtuvalt ka taastuvenergia laialdasemat rakendamist kohalikul tasandil.

#### **Domeeninimi maaküte.ee on registreeritud ja kasutusel pahauskselt**

- 8) Vaidlustaja leiab, et domeeninimi maaküte.ee on registreeritud ja kasutusel pahauskselt, sest domeenis maaküte.ee jätab MTÜ Eesti Geotermaalenergia Assotsiatsioon mulje nagu oleks tegu Maaküte OÜ toodete ja teenuste propageerimisega, kuid tegelikkuses teeb portaalist maaküte.ee hinnapakumisi kolmas isik Maasoojuspump OÜ, kes on Maaküte OÜ konkurendiks.

Maaküte OÜ esitab selle tõendamiseks kolmanda isiku poolt portaalis maaküte.ee tehtud hinnapäringu ja sellele vastuseks saadetud 16.10.2018 e-kirja, millest nähtub (lisa 5): „Täname päringu eest! Suuname konsultatsiooni/hinnapakumise koostamise edasi spetsialistile Maasoojuspump OÜ ([www.maasoojuspump.ee](http://www.maasoojuspump.ee)), kelle esindaja kontakteerub Teiega e-maili või telefoni teel.“ Maasoojuspump OÜ on teinud hinnapakumise pöördumise peale (Lisa 5.1 ja 5.2)

### **5. Registreerija seisukohad**

- 1) Maaküte OÜ vaidlustusavaldus on esitatud halvas usus, eesmärgiga saada enda valdusesse aastatepikkuse mittetulundusliku tegevuse ja publikatsioonide levitamise saavutatud vaidlusaluse domeeninime tunnus enda ärilise tegevuse edendamise eesmärgil. Maaküte OÜ on oma avalduses sisuliselt soovinud tugineda sellele, et tal on tema registreeritud ärinimes ja kaubamärgis käibes laialt levinud liitsõnast termini „maaküte“ kasutamist sisuliselt keelata.
- 2) Domeenireeglite punkti 15.4. kohaselt tuleks vaidlustusavalduse rahuldamise esimese eeldusena käesolevas vaidluses tuvastada Maaküte OÜ-l mõne reglemendi punktiga 2.1. sätestatud varasema õiguse kuuluvus. Varasemate õiguste hulka kuuluvad nii Eestis kehtivad kaubamärgid kui ka juriidiliste isikute Eestis registrisse kantud nimed. Esimese, s.o. kaubamärgi MAAKÜTE osas tuleb EGA hinnangul vastata selle eelduse olemasolule eitavalt, kuivõrd Maaküte OÜ-le, ei kuulu nimetatud kaubamärki. Nähtuvalt kaubamärgiregistris on selle kaubamärgi omanikuks Tanel Gehkre, mitte Maaküte OÜ. Seetõttu ei saa Maaküte OÜ üldse tugineda kaubamärgi omaniku õiguste riivele ja nende rikkumisele vaidlusaluse domeeninimega.

- 3) Teise – s.o. ärinime Maaküte osas tuleb eelduse olemasolule vastata jaatavalt, kuivõrd nähtuvalt äriregistri andmetest on selline ärinimi registreeritud ja see vastab käesoleva vaidlustusmenetluse vaidlustajale – Maaküte OÜ ärinimele.
- 4) Maaküte OÜ avalduses ei ole nimetatud mitte ainsatki domeenireeglit ega Eesti Vabariigis kehtivat õigusormi, mille suhtes EGA oleks eksinud või mis annaks Maaküte OÜ-le subjektiivse nõudeõiguse nõudmaks talle domeeninime üleandmist ja millele tuginedes peaks komisjon tema avalduse rahuldama. EGA hinnangul selliseid norme ka ei ole ning Eesti õigus ei anna Maaküte OÜ-le liitsõna *maaküte* kasutamise ainuõigust mitte üheski kaubamärgis, äri – ega domeeninimes. Reglemendi sätted ei ole selles osas iseseisvad õiguslikud alused, mis sellise ainuõiguse annaks.
- 5) Maaküte OÜ-l puudub seoses kaubamärgiga MAAKÜTE igasugune nõudeõigus. Isegi kui selline nõudeõigus talle kuuluks, ei saa kaubamärgiseaduse (edaspidi: KaMS) § 9 lg 1 p – i 3 kohaselt õiguskaitset tähis, mis koosneb üksnes kaupade või teenuste liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aega või kaupade või teenuste teisi omadusi näitavatest või muul viisil kaupa või teenust kirjeldavatest tähistest või andmetest või eelnimetatud tähistest või andmetest, mida ei ole oluliselt muudetud.
- 6) Isegi kui kaubamärgi MAAKÜTE kaitstavaks osaks oleks ka selle sõnaline tähis *maaküte* (millega EGA eelkirjeldatud põhjustel ei nõustu), oleks selle kaubamärgiomaniku ainuõigus KaMS §14 lg 1 kohaselt piiratud õigusega keelata kolmandatel isikutel kaubamärgiga identseid või sarnaseid tähiseid kasutamiseks äritegevuses. EGA on mittetulundusühing. EGA ei ole kasutanud domeeni oma äritegevuses, vaid mittetulunduslikel eesmärkidel. Mittetulunduslikel eesmärkidel kaubamärgi kasutamist ei saa kaubamärgi omanik keelata. Niisamuti loetakse KaMS § 14 lg 3 kohaselt kaubamärgi kasutamiseks internetis selle kasutamist Eestis üksnes siis, kui sellele on Eestis äriiline tagajärg.
- 7) Äriseadustiku § -s 15 sätestatud ettevõtja ainuõigus oma ärinimele kaitseb ettevõtjat samase või sarnase ärinime registreerimise eest äriregistris või kasutamise eest mõne teise ettevõtja (äriühingu) poolt. EGA ei ole äriühing, vaid on mittetulundusühing ning kehtiv õigus ei keelaks EGA- l kasutada sõna Maaküte näiteks ka enda kui mittetulundusühingu nimes. Kehtiv õigus ei keela seega kuidagi isegi MTÜ Maaküte asutamist. Asjaolu, et Maaküte OÜ on otsustanud oma ärinimeks valida kõnekeeles tavapäraseks oleva ja kütte liiki tähistava liitsõna *maaküte* ilma mistahes individualiseeriva täiendi või tähiseta, ei anna Maaküte OÜ-le eksklusiivsust selle liitsõna kasutamiseks mõnes teises ärinimes, rääkimata mittetulundusühingu nimedest või domeeninimedest.
- 8) Domeenireeglite punkt 15.4. ei võimalda vaidlustusavalduse rahuldamist eraldiseisvalt ja üksnes põhjusel et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega. Samaaegselt eksitava sarnasusega peab vaidlustusavalduse rahuldamise kolmanda eeldusena esinema õiguse või õigustatud huvi puudumine vaidlusalusele domeeninimele (punkti 15.4. alapunkt a) või registreerija pahausksus registreerimisel või domeeninime kasutusel (punkti 15.4. alapunkt a).
- 9) Maaküte OÜ poolt 26.10.2018 esitatud vaidlustusavaldusest nähtub, et vaidlusalune domeen registreeriti 13.06.2011, s.o. enam kui seitse aastat enne vaidluse tekkimist. On tähelepanuväärne, et seitse aasta hiljem on Maaküte OÜ ühtäkki avastanud oma õiguste väidetava rikkumise EGA poolt.

10) EGA ei ole domeeni registreerinud pahauskselt ega kasuta seda pahauskselt. Maaküte OÜ on tuginenud EGA poolt üle seitsme aasta tagasi vaidlusosaluse domeeni registreerimise ja tänasele kasutamise pahausksusele. Maaküte OÜ on tuginenud reglemendi 15.6. alapunktidele c) ja d), mille kohaselt domeeninime registreerimisele või domeeninime kasutamisele pahauskselt punkti 15.4(b) tähenduses võib aluseks olla asjaolu, et domeeninime registreerimise peamine eesmärk oli häirida vaidlustaja tegevust või et domeeninime kasutati tahtlikult internetikasutajate ligimeelitamiseks eesmärgiga saada kasu registreerija veebilehekülgedel või teistes on-line kohtades, tekitades segiajamise ohu varasema õigusega.

## KOMISJONI PÕHJENDUSED

6. Reglemendi p-i 1.3 kohaselt lahendab Komisjon vaidlusi Reglemendi alusel ning lähtudes Domeenireeglitest ja Eesti õigusest.

Reglemendi p-i 15.4 alusel rahuldab Komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab, et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega ja:

- (a) domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või
- (b) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Juhindudes Reglemendi p-st 15.1 teeb Komisjon otsuse poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga.

7. Varasema Õiguse mõiste sisustab Reglemendi p 2.11, mille kohaselt Varasemaks Õiguseks on *Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid, füüsiliste isikute nimed; juriidiliste isikute Eestis registrisse kantud nimed; riigi, kohalike omavalitsuste ja nende asutuste nimed, rahvusvaheliste ja valitsusvaheliste organisatsioonide nimed*. Loetletud tähiseid tuleb käsitleda Varasema Õigusena Reglemendi p-i 15.4 tähenduses.
8. Vaidlusavaldusest nähtub, et vaidlustajal ja registreerijal on vastakad seisukohad selle osas, kellele kuulub kaubamärk MAAKÜTE ja missugused on sellega seotud õiguslikud tagajärjed. Tutvudes esitatud kaubamärgiregistri andmetega selgub, et antud kaubamärgi registreerimise menetlus on lõpetatud. KaMS § 47 lg 2 kohaselt lõpetatakse kaubamärgi menetlus, kui taotleja võtab kaubamärgi registreerimistaotluse tagasi (KaMS § 47 lg 1) või on taotlus loetud tagasivõetuks KaMS § 37, 38 või 46 nimetatud juhtudel. Ühelgi neil juhtudel ei saa kaubamärk õiguskaitset. Seega ei ole seda kaubamärki registreeritud ja vastavad poolte väited võib jätta tähelepanuta. Kaubamärgist ei tulene vaidlustaja varasemat õigust.
9. Vaidlustaja tugines ka oma ärinimele Maaküte OÜ, kui Varasemale Õigusele. Maaküte OÜ on vaidlustaja äriühingu ärinimeks alates 20.03.2008.
10. Registreerija on vastuses vaidlustusavaldusele tunnistanud, et: „Teise – s.o. ärinime Maaküte osas tuleb eelduse olemasolule vastata jaatavalt, kuivõrd nähtuvalt äriregistri andmetest on selline ärinimi registreeritud ja see vastab käesoleva vaidlustusmenetluse vaidlustajale – Maaküte OÜ ärinimele.“

11. Seega on vaidlustajal varasem õigus tulenevalt enda ärinimest ja selles ei ole pooltel vaidlust.
12. Vaidlustusavaldusest tulenevalt kasutab registreerija vaidlusalust domeeni vaidlustajaga samasuguste teenuste ja toodete ehk maasoojuspumpade ja nende paigaldamise vahendamiseks, mis on äritegevus. Sisestades registreerija nime veebi selgub, et lisaks vaidlusalusele domeeninimele kasutab registreerija ka domeeni <http://geothermal.org.ee/>, mille sisu vastab registreerija põhikirjalisele tegevusele. Vaidlusaluse domeeniga seotud kodulehe ([www.maaküte.ee](http://www.maaküte.ee)) ja registreerija portaali <http://geothermal.org.ee/> erinevus on selles, et vaidlusaluse domeeniga seotud koduleht ei täida registreerija ühingu mittetulunduslikku eesmärki vaid on müügiedenduslik, pakkudes esilehe valikutes võimalust pärida toote ja paigalduse hind. Leht loob ka eksitava mulje nagu tegemist oleks sõltumatu veebilehega. Samas saab selle vahendusel vaidlustusavalduse kohaselt ühe ettevõtja pakkumisi ning see ei ole ka vastava ettevõtjate liidu poolt peetav veebileht, mis on <http://www.soojuspumbaliit.ee/>. Veebilehe maaküte.ee niisugune kasutamine on pahauskne.
13. Arvestades eeltoodut on Komisjon seisukohal, et Vaidlustajal on Varasem Õigus Reglemendi p-i 2.11 alusel ja registreerija kasutab domeeninime pahauskselt (15.4. b). Komisjoni hinnangul registreerija tegevus häirib vaidlustaja tegevust (15.6. c), arvestades, et domeeninimi langeb kokku Maaküte OÜ ärinimega, vaidlustaja kasutab maaküte.ee domeeninime ja maaküte.ee kodulehekülje kaudu esitab müügipakkumisi vaidlustaja otsene konkurent.

Reglemendi p-i 15.4 (b) alusel tuleb vaidlustusavaldus rahuldada.

(allkirjastatud digitaalselt)

Alar Urm

Almar Sehver

Mari Must