

DOMEENIVAILDLUSTE KOMISJON

OTSUS

Asja number: 26-1a-382
Otsuse kuupäev: 09.02.2026
Komisjoni koosseis: Indrek Eelmets (eesistuja), Mari Must ja Carri Ginter (kaasistujad)

Vaidlustaja: Investor AS
Registrikood 10362810
Raua tn 31-3, 10124 Tallinn

Vaidlustaja esindaja: vandeadvokaat Toivo Viilup ja advokaat Kärt Meri
Advokaadibüroo Pohla & Hallmägi
e-post t.viilup@phlaw.ee ja k.meri@phlaw.ee

Registreerija: Osaühing Computernik
registrikood 10968990
Kalvi tn 4-3, 71013 Viljandi
e-post domeen@domeen.com

Registripidaja: Zone Media OÜ

Vaidlustatud domeeninimi: **investor.ee**

KOMISJONI OTSUS

Komisjon tegi kooskõlas Domeenivaidluste Komisjoni reglemendi (edaspidi reglement) p-ga 15.1 ja 15.3 ning tulenevalt reglemendi p-st 2.11 ja 15.4 otsuse:

Jätta vaidlustusavaldus rahuldadamata.

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. Komisjoni otsus on lõplik ega kuulu edasi kaebamisele. Eeltoodu ei välista poole õigust alustada kohtumenetlust teise poole vastu.

EIS täidab otsuse viivitamatult pärast 14 kalendripäeva möödumist otsuse jõustumisest arvates, välja arvatud juhul, kui registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest vaidlustaja vastu ning esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

Vaidlustaja esitas 13.01.2026 vaidlustusavalduse domeeninime üleandmiseks vaidlustajale. Domeenivaidluste Komisjon (edaspidi komisjon) võttis vaidlustusavalduse menetlusse 13.01.2026 ning edastas selle registreerijale vastamiseks. Registreerija esitas 15.01.2026 vastuse vaidlustusavaldusele ja reglemendi p 8 kohase kinnituse 16.01.2026. Registreerija taotles vaidluse lahendamist kolmeliikmelise komisjoni poolt. Vaidlustaja esitas 20.01.2026 seisukohad registreerija vastusele ning kolme komisjoni liikme nimed. Kooskõlas reglemendi p-ga 9.3 nimetas komisjon ühe koosseisu liikme

vaidlustaja poolt esitatud kolme kandidaadi hulgast, ühe liikme registreerija poolt esitatud kolme kandidaadi hulgast ja ühe liikme omal valikul komisjoni liikmete nimekirjast.

MUUD MENETLUSED

Komisjon ei ole teadlik vaidlustatud domeeninime puudutavatest muudest alustatud ega lõpetatud menetlustest. Vaidlustaja viidatud Harju Maakohtu 02.12.2010. a. otsus tsiviilasjas nr 2-10-3568 ei käsitle vaidlustatud domeeninime, mis registreeriti 21.05.2019.

POOLTE SEISUKOHAD

Vaidlustaja seisukohad

Vaidlustaja leiab, et domeeninimi rikub tema varasemaid õigusi, registreerijal puudub domeenile õigus ja õigustatud huvi ning domeeninimi on registreeritud ja kasutusel pahauskselt.

Vaidlustaja tugineb oma varasematele õigustele, milleks on:

- ärinimi Investor AS, registrikood 10362810, äriregistrisse kantud 16.01.1998; ja
- kaubamärk INVESTOR (kujutismärk), reg nr 29417, reg kuupäev 06.09.1999.

Vaidlustaja rõhutab, et ärinime eristusvõimeline põhiosa on sõna „Investor“, mis on püsinud muutumatuna ligikaudu 28 aastat. Domeeninime ja ärinime võrdlemisel ei ole erinevuseks tippdomeen .ee, suur- ja väiketähtede kasutamine ega viide äriühingu liigile. Seetõttu on domeeninimi investor.ee ja ärinimi Investor AS identsed või eksitavalt sarnased. Ettevõtjal on seadusest tulenev ainuõigus oma ärinimele, mida domeeninimi rikub.

Domeeninimi rikub ka vaidlustaja kaubamärki, mis on registreeritud klassis 36 ja hõlmab mitmesuguseid finants- ja investeerimisteenuseid. Domeeninimes sõna „investor“ langeb täielikult kokku kaubamärgi sõnalise osaga ning tippdomeen .ee ei muuda seda erinevaks. Seetõttu on domeeninimi kaubamärgiga eksitavalt sarnane. Registreerija on domeeni omandanud ärielistel eesmärkidel ning kasutab investor.ee veebilehte investeerimisteenuse sisu avaldamiseks, mis kattub kaubamärgi klassis 36 teenustega. Selline domeeninime kasutus loob tarbijates mulje, et veebileht ja seal avaldatud soovitused on seotud vaidlustajaga või et vaidlustajal on ärisuhte veebilehel soovitatavate teenuste ja kaupade pakkujatega. Selline kasutamine ei vasta ausatele kaubandustavadele ning kahjustab vaidlustaja kaubamärki, kasutades ebaõiglaselt ära pikaajaliselt tegutsenud ettevõtte head mainet. Lisaks esineb suur domeeninime ja kaubamärgi segiajamise tõenäosus, mida kinnitab ka asjaolu, et otsingumootorid seostavad päringut „Investor AS“ domeeninimega. Domeeninime investor.ee ja kaubamärgi INVESTOR segiajamise tõenäosust kinnitab ka varasem Harju Maakohtu otsus tsiviilasjas nr 2-10-3568.

Vaidlustaja leiab, et registreerijal puudub õigus või õigustatud huvi domeeninime suhtes ning see on registreeritud ja kasutusel pahauskselt. Registreerija kinnitas domeeni registreerimisel, et see ei riku kolmandate isikute õigusi, kuid see kinnitus ei vasta tõele. Registreerija äritegevus seisneb suurel hulgal domeenide omandamises, arendamises ja edasimüümises ning talle kuulub väga suur arv .ee domeeninimesid, mis koosnevad üldkasutatavatest sõnadest. Vaidlustaja hinnangul näitab see teadlikku käitumist, mille eesmärk on omandada domeeninimesid, mille vastu kolmandatel isikutel võib tekkida põhjendatud huvi, kasutades seejuures ära teiste isikute varasemaid õigusi ilma õigustatud huvita.

Registreerija seisukohad

Registreerija vaidleb vaidlustusavaldusele vastu ja palub selle jätta rahuldamata. Reglemendi punktis 15.4 sätestatud tingimused ei ole täidetud.

Registreerija märgib, et sõna „investor“ on üldkeelne ja kirjeldav mõiste, mis tähistab investeerijat ning ei ole eristusvõimeline tähis. Termin on laialdaselt Eestis kasutusel erinevate isikute poolt, sh ärinimedes ja domeeninimedes. Sellise termini kasutamine domeeninimes on lubatav, kui puudub eksitav esitus või pahauskus. Vaidlustajal ei ole võimalik monopoliseerida selle sõna kasutust. Kaubamärgis sisaldub mittekaitstav osa, mis ei anna ainuõigust sõna „investor“ kasutamiseks. Registreerija ei kasuta vaidlustaja kaubamärgi kujunduslikke elemente ega esitle end vaidlustajana. Registreerija leiab ka, et vaidlustaja majandusnäitajad ei kinnita sellist nähtavust turul või suurt turuosa, mis võimaldaks rääkida kaubamärgi üldtuntusest.

Registreerija ei nõustu tarbijate eksitamise väitega, selgitades, et Google'i otsingutulemused ei ole tema kontrolli all, need sõltuvad algoritmilistest teguritest, mh internetikasutaja asukohast, varasemast otsinguajaloost ja sisuloogikast. Seetõttu ei saa otsingutulemuste kuvamist pidada tõendiks registreerija pahausksuse või tarbijate eksitamise kohta.

Registreerija selgitab oma õigustatud huvi olemasolu ja pahausksuse puudumist, et domeeninimi registreeriti selle üldkeelse, kirjeldava ja majandusliku väärtuse tõttu ning sobitub loogiliselt registreerija finants- ja majandusteemaliste domeeninimede portfelli. Domeeninimede ostmise, hoidmise ja müümine on rahvusvaheliselt tunnustatud ja seaduslik majandustegevus ning domeeninime kasutamine vastab registreerija tavapärasele ja heausksele äripraktikale. Registreerija portfelli kuulub ligi 12 000 domeeninime ning tema varasem tegevus ei ole andnud alust ühegi domeenivaidluse algatamiseks, mis tema hinnangul kinnitab pahausksuse puudumist.

Registreerija hinnangul on vaidlustaja põhjendamatult viivitanud. Domeeninimi registreeriti ja võeti kasutusele juba 2019. aastal ning vaidlustajal oli võimalik oma väidetavaid õigusi kaitsta oluliselt varem. Varasemas praktikas on leitud, et pikaajaline viivitus nõrgestab oluliselt väiteid pahauskse registreerimise ja kasutamise kohta.

Registreerija on täiendavalt leidnud, et vaidlustaja käitumine vastab pöörd-kaaperdamise tunnustele.

KOMISJONI PÕHJENDUSED

Reglemendi p 1.3. järgi lahendab komisjon vaidlusi reglemendi alusel ning lähtudes Domeenireeglitest ja Eesti õigusest. Reglemendi p 15.1. kohaselt teeb komisjon otsuse poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas reglemendiga.

Reglemendi p 15.4. kohaselt komisjon rahuldab otsusega vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab, et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega ja:

- a) domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või
- b) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Vaidlustaja varasem õigus

Reglemendi p 15.4 järgi on vaidlustusavalduse rahuldamiseks vajalik esimene tingimus vaidlustaja varasema õiguse olemasolu, mis on domeeninimega identne või eksitavalt sarnane. Reglemendi p 2.11

sisustab varasema õiguse mõiste, mille kohaselt on varasemaks õiguseks Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid, füüsiliste isikute nimed; juriidiliste isikute Eestis registrisse kantud nimed; riigi, kohalike omavalitsuste ja nende asutuste nimed; rahvusvaheliste ja valitsusvaheliste organisatsioonide nimed.

Komisjon leiab, et domeeninimi on identne vaidlustaja ärinime ja kaubamärgiga.

Domeeninimi koosneb sõnast investor ning puuduvad muud elemendid peale kohustusliku maatunnuse .ee, mis tähiste võrdluses tuleb jätta tähelepanuta. Tähis AS vaidlustaja ärinimes Investor AS on kohustuslik täiend, mis viitab ettevõtja õiguslikule vormile ning tuleb samuti tähiste võrdluses jätta tähelepanuta.

Väljakujunenud domeenivaidluste praktika kohaselt tuleb identsuse või eksitava sarnasuse hindamisel võrrelda (täht-numbrilist) domeeninime ja asjakohase kaubamärgi tekstilisi elemente. Kuna kujunduslikke elemente ei ole võimalik domeeninimedes kujutada, jäetakse need üldjuhul identsuse või eksitava sarnasuse hindamisel arvestamata.

Samas on vaidlustaja varasemad õigused piiratud. Vaidlustaja kaubamärgi registreeringus on märgitud mittekaitstav osa: „kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust sõna INVESTOR kasutamiseks.“ Seega nähtub kaubamärgi registreeringust üheselt, et vaidlustajal ei ole ainuõigust selle sõna kasutamiseks finants- ja investeerimisteenustel. Riigikohus on selgitanud, et kaubamärgiomanik ei saa keelata teistel isikutel kasutada äritegevuses selliseid tähiseid, mis on teenuseid kirjeldavad ja seega ka eristusvõimetud, kuid mis sisalduvad kaubamärgiomaniku kaubamärgi koosseisus kui mittekaitstavad osad (Riigikohtu tsiviilkolleegiumi 08.06.2020 määrus kohtuasjas nr 2-19-19495, p 12). Kuna vaidlustaja ärinimi koosneb samuti üksnes kirjeldavast sõnast, siis analoogselt kaubamärgiga ei tulene ainuüksi ärinime olemasolust vaidlustajale õigust nõuda domeeninime üleandmist.

Eeltoodut arvestades on formaalselt täidetud Reglemendi p-s 15.4 sätestatud esimene tingimus, kuid teatud piirangutega.

Registreerija õigus ja õigustatud huvi

Reglemendi p 15.4 a) kohaselt peab vaidlustaja tõendama, et domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele.

Kuivõrd negatiivse asjaolu tõendamine on raskendatud, on registreerija õiguse või õigustatud huvi puudumise tõendamiseks piisav, kui vaidlustaja põhistab komisjonile registreerija õiguse või õigustatud huvi puudumise. Sellisel juhul peab registreerija näitama oma õiguse või õigustatud huvi olemasolu.

Komisjon leiab poolte esitatud seisukohtade ja materjalide alusel, et registreerija on põhjendanud oma õiguse ja õigustatud huvi olemasolu.

Sõna „investor“ on kirjeldav üldkeeles sõna. Domeenivaidluste praktikas on väljakujunenud seisukoht, et ainuüksi sõnaraamatu sõnast või fraasist koosneva domeeninime registreerimine ei anna registreerijale automaatselt õigusi ega õigustatud huve. Sellisele domeeninimele õiguse või õigustatud huvi olemasolu tuvastamiseks peab domeeninime olema tegelikult kasutatud sellele sõnale vastavas (sõnaraamatu) tähenduses. Registreerija kasutas enne vaidluse tekkimist domeeninime seoses veebilehega, mis annab üldist teavet investeerimistevõime kohta. Veebilehe sisu langeb kokku domeeninime kirjeldava tähendusega ning veebilehe sisust ei järeldu, et registreerija eesmärk on kasutada ära või kahjustada vaidlustaja varasemaid õigusi.

Vaidlustaja ei ole esitanud tõendeid oma ärinime ega ka kaubamärgi kasutamise kohta. Samuti puuduvad tõendid, et domeeninime registreerimine ja kasutamine kasutaks ära vaidlustaja ärinime või kaubamärgi mainet. Tõendite puudumisel ei ole komisjonil võimalik järeldada, et domeeninime registreerimine ja kasutamine kasutab ära vaidlustaja ärinime ja tema kaubamärgi mainet või tuntust või tekitaks segiajamise ohu varasema õigusega. Seda ei saa tuletada üksnes kirjeldavast sõnast koosneva domeeninime identsusest registreerija varasemate õigustega ega vaidlustaja pikaajalisest olemasolust. Samuti ei tõenda segiajamise ohu olemasolu ja vaidlustaja varasemate õiguste ärakasutamist automaatselt asjaolu, et Google otsingutulemused annavad vaidlustaja ärinime päringule muude vastuste hulgas viite registreerija domeeninimele. Nagu registreerija vastuses selgitas, sõltuvad Google otsingutulemused mitmetest erinevatest teguritest. Samuti võib see komisjoni hinnangul olla põhjustatud sõna „investor“ kirjeldavast olemusest, kuna Google annab päringu „Investor AS“ vastuseks teisigi tulemusi, kus sõna „investor“ on kasutusel kirjeldavas tähenduses.

Eeltoodut arvestades on komisjon seisukohal, et vaidlustaja ei ole tõendanud Reglemendi p 15.4 a) sätestatud tingimuse olemasolu.

Pahausksus

Reglemendi p 15.4 b) kohaselt peab vaidlustaja tõendama, et domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Komisjon leiab, et vaidlustaja ei ole tõendanud, et registreerija registreeris või kasutab domeeninime pahauskselt. Asja materjalide hulgas ei ole tõendeid, mis kinnitaksid reglemendi p-s 15.6 loetletud asjaolude esinemist. Antud vaidluse asjaolude pinnalt leiab komisjon, et tegemist ei ole reglemendi p 15.6 a) sätestatud juhuga, kus domeeninimi oli registreeritud või omandatud otseselt eesmärgiga domeeninimi müüa, anda kasutusõigus või muul viisil üle anda varasema õiguse omajale või vaidlustaja konkurendile tasu eest, mis olulisel määral ületab otsesed domeeninime registreerimise kulud. Vaidlustaja ei ole tõendanud, et registreerija registreeris domeeninime otseselt eesmärgiga see müüa vaidlustajale või tema konkurendile. Puudub alus arvata, et registreerija teadis vaidlustaja olemasolust ja tegevusest ning soovis just vaidlustaja arvel kasu saada. Vaidlustaja välja toodud asjaolude kohaselt on tal olnud võimalik saada domeeninime investor.ee registreerijaks Harju Maakohtu otsuse alusel, kuid sellele vaatamata oli domeeninimi 2019. aastal vaba registreerimiseks.

Nagu komisjon ülal leidis, ei ole antud asjas tõendatud, et domeeninime registreerimine ja kasutamine oleks suunatud vaidlustaja ärinime ja kaubamärgi ärakasutamisele või et see tekitaks tarbijates segiajamise ohu. Seda arvestades on domeeninimedega kauplemine registreerija seaduslik majandustegevus. Domeenivaidluste praktikas on üldiselt aktsepteeritud, et akronüümidest, sõnaraamatus esinevatest sõnadest või üldkasutatavatest väljenditest koosnevate domeeninimede koondamine ja hoidmine (tavaliselt edasimüügi eesmärgil) võib olla heauskne tegevus ega ole iseenesest õigusvastane. Kuna komisjoni reglement sarnaneb paljuski ühtsete domeenivaidluste lahendamise reeglitega („UDRP“), saab siin muuhulgas viidata WIPO Vahekohtu ja Lepituskeskuse (WIPO) domeenivaidluste praktikale, sh WIPO ülevaatele WIPO komisjonide seisukohtadele valitud UDRP küsimustes („WIPO Jurisprudential Overview 3.0“, [p 2.1](#)). Registreerija selgituste kohaselt on tema portfellis ligi 12 000 domeeninime, sh finants- ja majandusteemalised nt raha.ee, kiirlaen.ee, laen.eu, hoius.ee jne. Komisjonil puudub teave, et registreerija tegevus oleks varem korduvalt domeenivaidlusi tekitanud.

Eeltoodut arvestades on komisjon seisukohal, et vaidlustaja ei ole tõendanud Reglemendi p 15.4 b) sätestatud tingimuse olemasolu.

Asjas esitatud materjalide pinnalt leiab komisjon, et tegemist ei ole pöörd-kaaperdamise juhtumiga.

/allkirjastatud digitaalselt/

Indrek Eelmets

Mari Must

Carri Ginter