

DOMEENIVAILDLUSTE KOMISJON

OTSUS

Asja number: 26-1a-389
Otsuse kuupäev: 16. juuni 2026
Komisjoni koosseis: Indrek Eelmets

Vaidlustaja: Osaühing Muruekspert
Registrikood 10389111
Viljandi maakond, Põhja-Sakala vald, Reegoldi küla, Mäe 70409

Vaidlustaja esindaja: **esindaja**

Registreerija: Niidumeister Kinnisvarahooldus OÜ
Registrikood 12967316
Harju maakond, Saue linn, Sooja tn 5, 76505

Registripidaja: Virtuaal.com OÜ

Vaidlustatud domeeninimi: **muruekspert.ee**

KOMISJONI OTSUS

Komisjon tegi kooskõlas Domeenivaidluste Komisjoni reglemendi (edaspidi reglement) p-ga 15.1 ja 15.3 ning tulenevalt reglemendi p-st 2.11 ja 15.4 otsuse:

anda domeeninimi muruekspert.ee üle vaidlustajale Osaühing Muruekspert.

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval. Komisjoni otsus on lõplik ega kuulu edasi kaebamisele. Eeltoodu ei välista poole õigust alustada kohtumenetlust teise poole vastu.

EIS täidab otsuse viivitamatult pärast 14 kalendripäeva möödumist otsuse jõustumisest arvates, välja arvatud juhul, kui registreerija teavitab EIS-i edasise kohtumenetluse algatamisest vaidlustaja vastu ning esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

Vaidlustaja esitas 08.05.2026 vaidlustusavalduse domeeninime muruekspert.ee üleandmiseks vaidlustajale.

Domeenivaidluste Komisjon (edaspidi komisjon) võttis vaidlustusavalduse menetlusse 11.05.2026 ning edastas selle registreerijale vastamiseks. Registreerija tähtajaks 25.05.2026 vastust vaidlustusavaldusele ei esitanud.

MUUD MENETLUSED

Komisjon ei ole teadlik vaidlustatud domeeninime puudutavatest muudest alustatud ega lõpetatud menetlustest.

POOLTE SEISUKOHAD

Vaidlustaja seisukohad

Vaidlustaja on 08.04.1998 registreeritud Eesti äriühing, mille tegevusala on maastiku hooldus ja korrashoid. Vaidlustaja kasutab oma ärinime Osaühing Muruekspert ning domeeninime muruekspert.eu.

Vaidlustusavalduse kohaselt on vaidlustatud domeeninimi identne vaidlustaja ärinimega. Tähiste võrdluses tuleb kõrvale jätta ärinime kohustuslik täiend Osaühing ning domeeninime maatunnus .ee.

Vaidlustaja väidab, et registreerijal puudub õigus või õigustatud huvi domeeninimele. Registreerija ei kasuta vaidlustatud domeeninime seaduslikult, rikkudes vaidlustaja ainuõigust ärinimele, mis sai õiguskaitse ca 27 aastat enne registreerija poolt vaidlustatud domeeninime registreerimist. Registreerija kasutab oma äritegevuses nimetust „Niidumeister“ ning vaidlustatud domeeninimega seotud veebilehel kuvatakse Niidumeister kaubamärki. See kaubamärk (reg nr 64471) on registreeritud Niidumeister OÜ nimele, mis on registreerijaga seotud ainuosaniku, tegelike kasusaajate ja juhatuse liikmete kaudu. Seega puudub registreerijal objektiivne vajadus kasutada vaidlustatud domeeninime oma majandustegevuses. Registreerija kasutab vaidlustaja ärinimega identset domeeninime tulunduslikul eesmärgil tarbijate eksitamiseks ja vaidlustaja firma mainest kasusaamiseks, mistõttu registreerijal puudub sellele õigustatud huvi.

Lisaks on vaidlustaja seisukohal, et domeeninimi on registreeritud ja kasutusel pahauskselt, eesmärgiga eksitada tarbijaid ja saada ebaõiglast ärilist kasu. Esineb reaalne risk, et tarbijad peavad registreerijat kui vaidlustatud domeeninime omanikku vaidlustajaks või temaga seotud isikuks, mis ei vasta tõele. Registreerija kasutab domeeninime teadlikult internetikasutajate ligimeelitamiseks kasu saamise eesmärgil, tekitades kavatselt segiajamise ohu vaidlustaja varasema õigusega. Registreerija on vaidlustatud domeeninime registreerimisel ja kasutamisel rikkunud ja jätkuvalt rikub ebaausa konkurentsi keeldu ja eksitava reklaami keeldu.

Registreerija seisukohad

Registreerija ei vastanud vaidlustusavaldusele.

KOMISJONI PÕHJENDUSED

Reglemendi p 1.3. järgi lahendab komisjon vaidlusi reglemendi alusel ning lähtudes Domeenireeglitest ja Eesti õigusest. Reglemendi p 15.1. kohaselt teeb komisjon otsuse

poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas reglemendiga.

Komisjoni sisuline hinnang

Reglemendi p 15.4. kohaselt komisjon rahuldab otsusega vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab, et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega ja:

a) domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või

b) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Vaidlustaja varasem õigus

Reglemendi p 15.4 järgi on vaidlustusavalduse rahuldamiseks vajalik esimene tingimus vaidlustaja varasema õiguse olemasolu, mis on domeeninimega identne või eksitavalt sarnane. Reglemendi p 2.11 sisustab varasema õiguse mõiste, mille kohaselt on varasemaks õiguseks Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid, füüsiliste isikute nimed; juriidiliste isikute Eestis registrisse kantud nimed; riigi, kohalike omavalitsuste ja nende asutuste nimed; rahvusvaheliste ja valitsusvaheliste organisatsioonide nimed.

Vaidlustaja tugineb oma ärinimele Osaühing Muruekspert, mis on äriregistrisse kantud 08.04.1998. Vaidlustatud domeeninimi registreeriti 19.03.2025. Ärinimi on domeeninimest varasem. Komisjon leiab, et vaidlustatud domeeninimi on identne vaidlustaja ärinimega, kuna ärinime eristav osa „Muruekspert“ sisaldub tervikuna domeeninimes. Maatunnus „.ee“ domeeninime kohustusliku täiendina ja „Osaühing“ ärinime kohustusliku täiendina tuleb jätta tähiste võrdluses tähelepanuta.

Eeltoodut arvestades on täidetud Reglemendi p-s 15.4 sätestatud esimene tingimus.

Registreerija õigus ja õigustatud huvi

Reglemendi p 15.4(a) kohaselt peab vaidlustaja tõendama, et domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele.

Kuivõrd negatiivse asjaolu tõendamine on raskendatud, on registreerija õiguse või õigustatud huvi puudumise tõendamiseks piisav, kui vaidlustaja põhistab komisjonile registreerija õiguse või õigustatud huvi puudumise. Sellisel juhul peab registreerija näitama oma õiguse või õigustatud huvi olemasolu.

Komisjoni hinnangul on vaidlustaja piisavalt põhistanud, et registreerijal puudub õigus või õigustatud huvi domeeninimele. Registreerija ei ole vaidlustusmenetluses esitanud ühtegi vastuväidet ega tõendit oma õiguste olemasolu kohta. Reglemendi p 12 kohaselt, kui menetluse pool ei vasta komisjoni määratud tähtajaks, võib komisjon seda lugeda nõustumiseks teise poole faktiväidete ja õiguslike argumentidega või nõuetega (omaksvõtt). Kuna registreerija vaikib ja ei ole tõendanud vastupidist, leiab komisjon, et vaidlustatud domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele

Seega on reglemendi p 15.4(a) tingimus on täidetud.

Registreerija pahausksus

Kuna komisjon rahuldab vaidlustusavalduse Reglemendi p-i 15.4(a) alusel, siis puudub vajadus analüüsida, kas asjas esinevad Reglemendi p-s 15.4 (b) ja 15.6 (pahausksus) sätestatud asjaolud. Terviklikkuse huvides märgib komisjon, et vaidlustaja esitatud asjaolud viitavad suure tõenäosusega, et domeeninimi võib olla registreeritud ja kasutusel pahauskselt.

/allkirjastatud digitaalselt/

Indrek Eelmets