

**DOMEENIVAILDLUSTE KOMISJON  
OTSUS**

**Asja number:** 20-1a-335

**Otsuse kuupäev:** 18. september 2020

**Komisjoni koosseis:  
(üheliikmeline)** Taivo Kivistik

**Vaidlustaja:** **Reval Auto Esindused OÜ**  
Registrikood: 11708452  
Harju maakond, Paldiski mnt 100a,  
Tallinn 13522

**Vaidlustaja esindaja:** **Aivar Raudsik**  
Vandeadvokaat  
**Elise Vasamäe**  
Vandeadvokaat  
Aavik & Partnerid Advokaadibüroo  
Liivalaia 45, Tallinn 10145  
e-post: [aivar.raudsik@aaviklaw.ee](mailto:aivar.raudsik@aaviklaw.ee)  
[elise.vasamae@aaviklaw.ee](mailto:elise.vasamae@aaviklaw.ee)

**Registreerija:** Erasik

**Registripidaja:** **Elkdata OÜ**  
Telliskivi 60-2, I hoone,  
Tallinn 10412

**Vaidlustatud domeeninimi:** **revalauto.ee**

**Resolutsioon:**

Kooskõlas Domeenivaidluste Komisjoni Reglemendi (edaspidi Reglement) p-dega 15.1, 15.3 ja 15.8 Domeenivaidluste Komisjon (edaspidi Komisjon) otsustas:

**anda domeeninimi revalauto.ee üle Vaidlustajale, Reval Auto Esindused OÜ-le.**

Komisjoni otsus jõustub selle tegemise päeval.

Eesti Interneti Sihtasutus (edaspidi EIS) täidab otsuse 14 kalendripäeva jooksul pärast otsuse jõustumist, välja arvatud juhul, kui Registreerija teavitab EIS-i kohtumenetluse algatamisest Vaidlustaja vastu ning esitab EIS-ile vastava hagi tagamise kohtumääruse.

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 21.10.2019. a registreeris Estauto OÜ domeeninime revalauto.ee (edaspidi ka Domeeninimi) Elkdata OÜ (Registripidaja) kaudu.
- 29.07.2020. a anti Domeeninimi üle Estauto OÜ-ga seotud füüsilisele isikule (edaspidi Registreerija).
- 11.08.2020. a esitas Reval Auto Esindused OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustusavalduse, taotledes domeeninime revalauto.ee üleandmist Vaidlustajale.
- Registreerija esitas vastuse vaidlustusavaldusele 26.08.2020. a.

## MUUD MENETLUSED

2. Komisjoni ei ole teavitatud vaidlustatud Domeeninime puudutavatest muudest menetlustest.

## POOLTE SEISUKOHAD

3. **Vaidlustaja** palub anda domeeninime revalauto.ee üle Reval Auto Esindused OÜ-le järgmistel põhjustel.

3.1. Reval Auto Esindused OÜ on kaubamärgi (sõnamärk) REVAL AUTO omanik (kaubamärkide registreeringute nr-d 44029 ja 45221, registreerimise kuupäevad vastavalt 10.07.2007 ja 01.07.2008), mis on registreeritud klassides 35, 37 ja 42 ning 39.

3.2. 2020. a juulis leidis Vaidlustaja, et Estauto OÜ on enda nimele registreerinud domeeninime revalauto.ee. Suhtluses Vaidlustajaga avaldas Estauto OÜ esindada, et Estauto OÜ tegeleb enda nimele domeenide registreerimisega, eesmärgiga neid huvitatud isikutele edasi müüa. Vaidlustajale tehti ettepanek osta Estauto OÜ-lt domeeninimi revalauto.ee hinnaga 1 000 eurot + km. Vaidlustaja ei nõustunud ning esitas 29.07.2020. a Estauto OÜ-le nõude anda Domeeninimi üle Vaidlustajale.

04.08.2020. a tehtud suulise järelepärimise peale teavitas Estauto OÜ, et on domeeninime revalauto.ee juba üle andnud füüsilisele isikule. Asjaolude kontrollimisel selgus, et 29.07.2020. a on Domeeninimi üle antud Estauto OÜ-ga seotud eraisikule (Registreerijale).

3.3. Domeeninime revalauto.ee registreerimine rikub Vaidlustaja õigusi. Domeeninime registreerimine on vastuolus Domeenireeglite p-ga 4.1.4.3 - registreerija kinnitab, et domeeninime registreerimise ja kasutamise ja kasutamisega ei rikuta registreerijale teadaolevalt kehtivaid õigusakte ning kolmanda isiku õigusi. Esinevad Reglemendis sätestatud alused Domeeninime üleandmiseks Vaidlustajale.

3.4. Domeeninime revalauto.ee registreerimine rikub Vaidlustajale kuuluvaid, KaMS §-s 14 sätestatud kaubamärgiomaniku ainuõigusi, mis Vaidlustajal on seonduvalt tema nimele registreeritud kaubamärgiga REVAL AUTO. Riigikohus on 30. märtsi 2006. a lahendis nr 3-2-1-4-06 rõhutanud, et domeeninimi ei ole mitte üksnes aadress, vaid see kannab lisaks tehnilisele funktsioonile ka muid ülesandeid. Viidates domeeninime omajale, mõjutab domeeninimi Interneti kasutajaid külastama just seda veebilehekülge. Seega sarnaneb domeeninimi oma funktsioonidelt kaubamärgiga, kuna see hõlbustab eristamist ja meeldejätmist, annab teavet, näitab kuuluvust või päritolu ning täidab reklaamifunktsiooni. Riigikohus asus eespool viidatud lahendis ka seisukohale, et KaMS §-i 14 tähenduses piisab

kaubamärgiomaniku nõude rahuldamiseks üldjuhul domeeninime registreerimisest, vajalik ei ole isegi selle tegelikkuses kasutamine, kuna juba registreerimisega on takistatud kaubamärgiomaniku võimalused kaubamärgis sisalduvat tähist ise ärilisel eesmärgil kasutada.

3.5. Vaidlustaja on seisukohal, et Domeeninime registreerimine on tema õigusi rikkuv Reglemendi p-i 15.4 mõistes. Domeeninimi revalauto.ee on identne Vaidlustaja registreeritud kaubamärgiga REVAL AUTO, mis on saanud õiguskaitse Eesti Vabariigis ning on Domeeninime suhtes varasemaks õiguseks Reglemendi p-i 2.11 mõistes.

3.6. Vaidlustajale kuuluv varasem kaubamärk REVAL AUTO on sõnamärk, mis koosneb sõnadest REVAL AUTO. Vaidlustatud domeeninimi revalauto.ee on identne Vaidlustaja kaubamärgiga, mis koosneb sõnamärgist REVAL AUTO, sest Domeeninime eristab Vaidlustaja kaubamärgist üksnes liide .ee, mis tähistab Eesti riigitunnusega tippdomeeni, olles selliste domeenide lahutamatu osa. Kaubamärgi ja Domeeninime erinevuseks ei saa seega olla tippdomeeni .ee sisaldumine Domeeninimes, kuivõrd tegemist on tehnilisest nõudest tuleneva täiendiga, mis on kõikide maatunnuse .ee alla registreeritud domeeninimede lahutamatu osa. Samuti ei ole erinevuseks suur- ja väiketähtede kasutamine, kuna Domeenireeglite p-i 3.2.1 kohaselt ei eristata domeeninimes suur- ja väiketähti. Eeltoodust tulenevalt on Domeeninimi identne varasema kaubamärgiga REVAL AUTO.

3.7. Registreerijal puudus mis tahes õigus või õigustatud huvi domeeninimele revalauto.ee. Avalikest andmebaasidest ega ka internetis tehtava Google otsinguga ei leia mingit informatsiooni Registreerija õiguste või õigustatud huvi kohta Domeeninimele Eestis või väljaspool. Vaidlustaja ei ole andnud ühelegi isikule sh Registreerijale nõusolekut Domeeninime registreerimiseks või mis tahes muul viisil kasutamiseks. Seega puudus Registreerijal nii õigus kui ka õigustatud huvi Domeeninimele Reglemendi p-i 15.4(a) mõttes.

3.8. Puuduvad alused Registreerija õigustatud huvi tõendamiseks Reglemendi p 15.5(a)-(c) loetletud juhtudel. Enne vaidluse tekkimist ei ole Registreerija kasutanud domeeninime revalauto.ee või sellele vastavat nime seoses oma kauba või teenuse pakkumisega ega ole teinud ka tõendatavaid ettevalmistusi vastavaks tegevuseks. Samuti ei saa Registreerija ilmselgelt olla Domeeninime järgi üldtuntud. Registreerija ei ole kasutanud domeeninime revalauto.ee seaduslikult või mittetulunduslikul eesmärgil ega mitte ka ausalt, kavatsuseta eksitada tarbijaid või kahjustada või ära kasutada Vaidlustaja või tema varasema õiguse mainet.

Eeltoodud asjaolud kinnitavad nii Domeeninime varasema registreerija Estauto OÜ kui ka olemasoleva Registreerija, Estauto OÜ-ga seotud isiku, käitumise pahatahtlikkust.

3.9. Domeeninime registreering on tehtud pahatahtlikult, ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või mis tahes õigustatud huvi Domeeninimele Reglemendi p-i 15.4 (a) mõistes.

Domeeninime registreerimise faktist endast ei saa Registreerijale tuleneda mingisugust õigust või õigustatud huvi. Eesti Patendiameti kaubamärkide andmebaasi kohaselt ei kuulu Registreerijale õigusi sellisele kaubamärgile.

Registreeringu eesmärgiks on olnud kaubamärgiomanikult raha välja pressida, st kahjustada Vaidlustaja, kui kaubamärgiomaniku õigusi ning huve

**4. Registreerija** palub Domeeninime Reval Auto Esindused OÜ-le mitte üle anda, arvestades järgmisi asjaolusid.

4.1. Domeeninimi on osa internetis kasutatavast aadressist, mis aitab leida soovitud dokumenti või saata e-kirja. Sarnaselt ärinime ja majandustegevuses tegeleva ettevõtte või

isiku nimega on aga võimalik ka domeeninime kasutada nii, et luuakse seos tähise - mis kujutab endast domeeninime - ja kaupade või teenuste vahel. Sellisel juhul on tegemist tähise kasutamisega „kaupade või teenuste puhul“ KaMS § 14 lg 1 tähenduses. Vaidlustaja viidatud kohtulahendis märkis kolleegium muu hulgas, et domeeninimi ei ole üksnes aadress, vaid kannab lisaks tehnilisele funktsioonile ka muid ülesandeid, sh mõjutab interneti kasutajaid külastama just seda lehekülge, hõlbustab eristamist ja meeldejätmist, annab teavet, näitab kuuluvust või päritolu ning täidab reklaamifunktsiooni.

4.2. Domeeninimi revalauto.ee ei ole Vaidlustajal realses kasutuses. Vaidlustaja kasutab domeeni [www.audi.ee](http://www.audi.ee). Vaidlustaja ei ole tõendanud, et ta oleks nimetatud domeeni ka enne Registreerijat realselt kasutanud. Selline kasutus ei kahjusta kaubamärgiomaniku huve, kuna see ei kahjusta kaubamärgi peamist ülesannet tagada tarbijale märgiga tähistatud kauba või teenuse päritolu, et võimaldada eristada kaupa või teenust teistest kaupadest või teenustest, ilma et tekiks äravahetamisoht (vt nr C-2/00, *Hölterhoff*, p 16; nr C-206/01, *Arsenal Football Club*, p-d 48 ja 54). Iseseisva sisuga kodulehte, kus Vaidlustaja tutvustaks Reval Auto Esindused OÜ poolt pakutavaid tooteid ja teenuseid otseselt kaubamärgi REVAL AUTO taga ei ole, vaid viide on kodulehele audi.ee.

4.3. Registreerija kasutab domeene oma praeguste ja tulevaste projektide jaoks. Käesoleva vaidluse all olev domeeninimi on loodud haruldaste unikum sõidukite virtuaalmuuseumi loomiseks. Seega ei toimu Registreerija poolt domeeninime revalauto.ee kasutamisega isikute eksitavat suunamist.

4.4. Isegi kui asuda seisukohale, et domeeninimi revalauto.ee on identne kaubamärgiga REVAL AUTO, siis selle kasutamine Registreerija poolt ei kahjusta Vaidlustaja kaubamärgist tulenevaid õigusi.

4.5. Vaidlustaja väide, mille kohaselt avaldas Estauto OÜ esindaja, et Estauto OÜ tegeleb enda nimele domeenide registreerimisega, et neid huvitatud isikutele edasi müüa on ebaõige. Tegemist on paljasõnalise ja halvustava väitega, mille kohta Vaidlustaja ei ole esitanud ühtegi tõendit. Registreerija ei ole võõrandanud ühtegi enda nimele registreeritud domeeni ning ei ole teinud ka ettepanekuid nende võõrandamiseks (k.a domeen revalauto.ee).

## **KOMISJONI PÕHJENDUSED**

5. Reglemendi p-i 1.3 kohaselt lahendab Komisjon vaidlusi Reglemendi alusel ning lähtudes Domeenireeglitest ja Eesti õigusest.

Reglemendi p-i 15.4 alusel rahuldab Komisjon otsusega vaidlustusavalduse, kui vaidlustaja tõendab, et domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane vaidlustaja varasema õigusega ja:

(a) domeeninimi oli registreeritud ilma, et registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi domeeninimele; või

(b) domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

Juhindudes Reglemendi p-st 15.1 teeb Komisjon otsuse poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga.

6. Reval Auto Esindused OÜ on seisukohal, et tal on domeeninime revalauto.ee suhtes varasem õigus, mis tuleneb sellest, et Vaidlustajal on Eestis registreeritud kaubamärgid REVAL AUTO.

Esmalt hindab Komisjon, kas Vaidlustajal on varasem õigus Reglemendi mõttes.

6.1. Varasema õiguse mõiste sisustab Reglemendi p 2.11, mille kohaselt varasemaks õiguseks on *Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid, füüsiliste isikute nimed; juriidiliste isikute Eestis registrisse kantud nimed; riigi, kohalike omavalitsuste ja nende asutuste nimed, rahvusvaheliste ja valitsusvaheliste organisatsioonide nimed.*

Loetletud tähiseid tuleb käsitleda varasema õigusena Reglemendi p-i 15.4 tähenduses.

6.2. Vaidlustajale kuuluvad Eestis registreeritud kaubamärgid:

1) REVAL AUTO (sõnamärk) - (klassides 35;37;42), taotluse esitamise kuupäev 27.03.2006, registreerimise kuupäev 10.07.2007, kehtivuse lõppemise kuupäev 10.07.2027, registreeringu nr 44029;

2) REVAL AUTO (sõnamärk) - (klass 39), taotluse esitamise kuupäev 05.03.2007, registreerimise kuupäev 01.07.2008, kehtivuse lõppemise kuupäev 01.07.2028, registreeringu nr 45221.

Arvestades, et Domeeninimi on registreeritud Registripidaja juures 21.10.2019. a ning Registreerijale üle antud 29.07.2020. a, nähtub eeltoodust, et kaubamärgi REVAL AUTO omanikule (Vaidlustajale) kuulub varasem õigus Reglemendi p-i 2.11 mõttes.

7. Komisjon nõustub Vaidlustaja seisukohaga, et Domeeninimi on identne Vaidlustajale kuuluva kaubamärgiga REVAL AUTO.

Kaubamärk (sõnamärk) REVAL AUTO on identne domeeninimega revalauto.ee (jättes arvestama tippdomeeni .ee sisaldumise Domeeninimes, kuivõrd selle näol on tegemist tehnilisest nõudest tuleneva täiendiga, mis on kõigi maatunnuse .ee alla registreeritud domeeninimede lahutamatu osa. Samuti tuleb tähelepanuta jätta kaubamärgis sisalduv tühik ning erinevus suur- ja väiketähtede kasutamisel (Domeenireeglite p-i 3.2.1 kohaselt võib domeeninimi sisaldada ainult numbreid, sidekriipse ja tähti ning suur- ja väiketähti domeeninimes ei eristata).

Seega on Komisjon tuvastanud, et Domeeninimi on identne Vaidlustaja varasema õigusega.

8. Reglemendi p 15.5 (a)-(c) kehtestab mitteammendava loetelu asjaoludest, mis tõendavad registreerija õigust või õigustatud huvi domeeninimele Reglemendi p-i 15.4 (a) mõttes.

Vaidlustaja väitel ei leia avalikest andmebaasidest ega ka internetis tehtava Google otsinguga mis tahes informatsiooni Registreerija õiguste või õigustatud huvi kohta domeeninimele revalauto.ee Eestis või väljaspool. Vaidlustusavalduse kohaselt ei ole Vaidlustaja lubanud Registreerijal oma kaubamärki kasutada.

Registreerija väitel on Domeeninimi loodud haruldaste uunikum sõidukite virtuaalmuuseumi loomiseks. Vastuses vaidlustusavaldusele Registreerija ei väida ega esita ka mingeid tõendeid selle kohta, et ta Domeeninime praegu kasutaks või, et tema või Estauto OÜ oleksid enne vaidluse tekkimist Domeeninime kasutanud, teinud selleks ettevalmistusi või oleksid Domeeninime järgi üldtuntud.

9. Reglemendi p-i 7.2.4 kohaselt tuleb vastuses vaidlustusavaldusele esitada muuhulgas (ja eelkõige) asjaolud, mis näitavad registreerija õigust või õigustatud huvi domeeninimele Reglemendi p-i 15.5 mõttes. Reglemendi p-i 7.3.1 kohaselt tuleb lisada tõendid registreerija õiguse või õigustatud huvi olemasolu kohta, millele registreerija tugineb.

Komisjon on seisukohal, et vastuses vaidlustusavaldusele ei ole Registreerija põhjendanud ega tõendanud oma õigust või õigustatud huvi Domeeninimele.

Arvestades eeltoodut leiab Komisjon, et Registreerija puhul puuduvad Reglemendi p-s 15.5(a)-(c) näidisloetus toodud alused, samuti ei esine ka muid asjaolusid, mis tõendaksid Registreerija õigust või õigustatud huvi Domeeninimele. Seega on Komisjoni hinnangul täidetud Reglemendi p-s 15.4 (a) sätestatud tingimus vaidlustusavalduse rahuldamiseks -

Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele.

10. Arvestades eeltoodut on Komisjon kokkuvõtlikult seisukohal, et Vaidlustajal oli varasem õigus Reglemendi p-i 2.11 mõttes, domeeninimi revalauto.ee on identne Vaidlustaja varasema õigusega kaubamärgi REVAL AUTO näol ja domeeninimi revalauto.ee on registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele. Reglemendi p-i 15.4 (a) alusel tuleb vaidlustusavaldus seega rahuldada.

11. Kuna vaidlustusavaldus tuleb eelpool märgitud asjaoludel rahuldada Reglemendi p-i 15.4 (a) alusel, puudub Komisjonil vajadus täiendavalt analüüsida, kas asjas esinevad Reglemendi p-s 15.4 (b) ja Reglemendi p-s 15.6 sätestatud asjaolud.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik  
Komisjoni liige