

DOMEENIVAIIDLUSTE KOMISJON

OTSUS

Asja number: 21-1a-346
Otsuse kuupäev: 29. märts 2021
Komisjoni koosseis: Indrek Eelmeets

Vaidlustaja: Ironbolt OÜ
Registrikood 11882747
Männiku tee 108c, 11216 Tallinn

Vaidlustaja esindaja: vandeadvokaat Kalle-Kaspar Sepper
Advokaadibüroo Sirel & Partnerid
Vesivärava 50, 10152 Tallinn
e-post menetlus@sirel.com

Registreerija: VX Capital OÜ
registrikood 10907037
Kesktee 22, Peetri alevik, Järva vald
73101 Järva maakond
e-post veiko.nau@gmail.com

Registreerija esindaja: Maarja Pild, vandeadvokaat; e-post: maarja.pild@triniti.ee
Anni Prants, advokaat; e-post: anni.prants@triniti.ee
Advokaadibüroo TRINITI

Registripidaja: Zone Media OÜ

Vaidlustatud domeeninimi: raudpolt.ee

1. ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

Eesti Interneti SA domeeniregistri andmetel registreeriti domeeninimi raudpolt.ee (**Domeeninimi**) 04.07.2010 domeenireformi käigus ümber Raudpolt OÜ (registrikood 11269981) nimele. 07.02.2011 sai Domeeninime omanikuks Ironbolt OÜ (**Vaidlustaja**). Alates 25.02.2019 on domeeniregistrisse kantud Domeeninime omanikuna VX Capital OÜ (**Registreerija**).

Vaidlustaja esitas 08.02.2021 vaidlustusavalduse Domeeninime üleandmiseks või tühistamiseks. Domeenivaidluste Komisjon võttis vaidlustusavalduse menetluse 09.02.2021 ja edastas registreerijale. Registreerija esitas tähtajaks 23.02.2021 vastuse, mis ei vastanud DVK reglemendi formaalsetele nõuetele. 25.02.2021 andis Komisjon registreerijale tähtaja puuduste kõrvaldamiseks. 01.03.2021 esitas registreerija esindaja taotluse pikendada vastamise tähtaega kuni 08.03.2021, et esitada korrektne ja terviklik vastus. Registreerija esitas nõuetekohase vastuse vaidlustusavaldusele tähtaegselt 08.03.2021. Vaidlustaja esitas 24.03.2021 täiendavad seisukohad registreerija vastusele. Komisjon otsustas diskretsiooniõiguse alusel vaidlustaja täiendavad seisukohad vastu võtta (DVK reglemendi p 11).

2. MUUD MENETLUSED

Komisjon ei ole teadlik vaidlustatud Domeeninime puudutavatest muudest alustatud ega lõpetatud menetlustest.

3. POOLTE SEISUKOHAD

3.1. Vaidlustaja

Vaidlustaja osanikeks ja juhatuse liikmeteks on Karmo Kadak (isikukood 37909060261) ja Veiko Nau (isikukood 37802044927). Veiko Nau loovutas ilma Karmo Kadaku teadmata Domeeninime endaga seotud isikule VX Capital OÜ, ületades sellega oma pädevust ja rikkudes sisesuhtest tulenevaid kohustusi vaidlustaja ees. Vaidlustaja on Domeeninime kasutanud üle 10 aasta enne, kui Veiko Nau selle VX Capital OÜ nimele registreeris. Domeeni kasutasid igapäevaselt kõik vaidlustaja töötajad ja koostööpartnerid. Domeeni registreerimine Veiko Nau ettevõtte VX Capital OÜ nimele on ilmselgelt olnud pahatahtlik ja sellise tegevuse eesmärk on vaidlustajale kahju tekitamine. Lisaks ei olnud Veiko Nau domeeni üleandmiseks VX Capital OÜ-le seaduslikku alust, kuivõrd vaidlustaja juhatuse liikmed võivad vaidlustajat esindada üksnes ühiselt, kuid Karmo Kadak ei olnud tehingu tegemisse kaasatud ega omapoolset nõusolekut andnud. Domeeninime raudpolt.ee ümberregistreerimine ei ole mingil juhul olnud vaidlustaja huvides. Vaidlustaja soovib, et domeen raudpolt.ee oleks endiselt tema kasutuses. Vaidlustaja edastas oma juhatuse liikmele Veiko Naule kui ka Veiko Naule kuuluvale ettevõttele VX Capital OÜ-le nõudeavalduse Domeeninime tagastamiseks, kuid kahjuks ei ole 08.02.2021 seisuga vaidlustajale Domeeninime tagastatud.

Vaidlustajal on Domeeninime osas varasem õigus, sest vaidlustaja kasutas Domeeninime oma äritegevuses juba alates 2010. aastast ning vaidlustaja ei ole andnud nõusolekut domeeninime ümberregistreerimiseks VX Capital OÜ nimele. Eeltoodust tulenevalt on vaidlustajal varasem õigus ning registreerija on pahatahtlikult registreerinud Domeeninime enda nimele, et kahjustada ning häirida vaidlustaja tegevust, mille käigus registreerija kahjustab vaidlustaja õigusi. Lisaks on domeeninimi VX Capital OÜ nimele ümberregistreeritud ilma seadusliku aluseta, kuivõrd vaidlustaja juhatuse liikmed ei teinud sellist otsust ühiselt nagu vaidlustaja põhikiri ette näeb, vaid vaidlustaja juhatuse liige Veiko Nau tegi seda ainuisikuliselt ning ilma vaidlustaja teise juhatuse liikme Karmo Kadaku nõusolekuta.

Vaidlustaja rõhutab, et tal on vara ning tema majandustegevus on peatatud üksnes Veiko Nau tegevuse tõttu, kuid domeeninime omamise õiguse tuvastamisel ei ole oluline, kas äriühingu majandustegevus on peatunud/lõppenud.

Vaidlustajat võivad Veiko Nau ja Karmo Kadak esindada üksnes ühiselt. Registreerija viited, et äriregistrisse ei ole ühist esindusõigust kantud, on asjakohatud, kuivõrd äriregistri kande õigust eeldatakse ning sellele võivad tugineda kolmandad isikud. Registreerija ainuosaniku ja juhatuse liikme Veiko Nau näol on tegemist vaidlustaja osaniku ja juhatuse liikmega, kes on teadlik vaidlustaja põhikirjast ja asjaolust, et äriregistri kande on ebaõige. Seega on Veiko Nau pahatahtlikult registreerinud domeeninime ümber talle kuuluvasse ettevõttesse.

Vaidlustaja on käesolevas menetluses tõendanud, et ta kasutas domeeninime oma äritegevuseks – nimetatud asjaolu ei ole registreerija ka vaidlustanud. Asjaolu, et vaidlustaja äritegevus on ühe osaniku pahatahtliku käitumise tõttu peatunud, ei anna registreerijale õigust võtta ära domeeninime, mida vaidlustaja kasutas oma äritegevuses aastaid ning mille kasutamiseks omab vaidlustaja varasemat õigust. Seega on tegemist domeeninime kaaperdamise juhtumiga, mis kuulub Komisjoni pädevusse.

3.2. Registreerija

Registreerija vaidleb vaidlustusavaldusele vastu. Registreerija palub Komisjonil järeldada, et vaidlus ei kuulu tema pädevusse ning kaebust mitte menetleda. Juhul kui Komisjon peab võimalikuks kaebust menetleda, siis palub registreerija jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Registreerija leiab, et antud vaidlus seondub lepingu- ja äriõigusliku küsimusega, mis väljuvad Komisjoni pädevuse piirest. Komisjoni pädevuses ei ole lahendada lepingu- või äriõiguslikke küsimusi. Tegemist ei ole domeeninime kaaperdamise juhtumiga. Registreerijal on õigus domeeninimele raudpolt.ee. Domeeninimi on varasemalt kuulunud registreerijale ja selle on talle (s.o domeeninime varasemale omanikule) tagastanud vaidlustaja juhatuse liige, s.o seaduslik esindaja.

Vaidlustaja ei ole tõendanud Reglemendi p-s 15.4 sätestatud eelduste täitmist. Vaidlustajal puudub varasem õigus Reglemendi p 2.11 mõttes. Vaidlustaja väidab, et tal on varasem õigus domeeninimele, sest ta kasutas domeeninime oma äritegevuses enne selle ümber registreerimist. Tegemist ei ole varasema õigusega Reglemendi p 2.11 mõttes. Reglemendi p-s 15.4 sätestatud esmane eeldus on täitmata.

Täitmata on ka Reglemendi p-s 15.4(a)-(b) sätestatud tingimused.

Registreerijal on õigus domeeninimele. Registreerija on saanud domeeninime kehtiva tehingu alusel. Vaidlustaja väide, et Registreerija on omandanud domeeninime Vaidlustaja huvide kahjustamiseks, on vale ja tõendamata. Vaidlustaja äritegevus on tänaseks lõpetatud, mistõttu ei ole väide ühingu huvide kahjustamises ka eluliselt usutav. Registreerijal ka õigustatud huvi domeeninimele. Vaidlusalune domeeninimi kuulus varasemalt registreerijale (virtuaal.com 02.09.2010 arve VX Capital OÜ-le). Vaidlustaja äritegevus on tänaseks lõpetatud, Domeeninimi on ümber registreeritud selle esialgsele omanikule. Veelgi enam, registreerija ja vaidlustaja ei ole konkureerivad ettevõtted, vaid nende tegevusalad on erinevad.

Registreerija väidetav pahauskus on vale ja tõendamata. Vaidlustaja ei ole tõendanud, et registreerija eesmärgiks oleks vaidlustaja varasemast tegevusest kasu lõikamine Domeeninime kaudu. Selline väide ei ole ka eluliselt usutav, sest ettevõtted ei konkureeri omavahel, kuna äriregistris on nende tegevusalad erinevad. Vaidlustaja majandustegevus on 2019.aastal seiskunud seoses Karmo Kadaku poolt konkureeriva ettevõtte loomisega 22.01.2019, avalikest andmetest nähtuvalt ei ole vaidlustajal ühtegi töötajat. Selliselt ei saa ka Registreerija domeeninimi kahjustada kuidagi vaidlustaja huve või majandustegevust. Vastupidi, domeeni ümberregistreerimine on olnud ka Vaidlustaja huvides. sest juhatuse liige Karmo Kadak on asutanud 2019.a Vaidlustajaga konkureeriva ja sisult sama ärinimega äriühingu (Raudpolt OÜ), viies ettevõtte majandustegevuse ja vara üle endaga seotud ettevõtte valdusesse. Käesolev vaidlustusavaldus ei ole esitatud Vaidlustaja huvide kaitseks, vaid kantud Vaidlustaja juhatuse liikme Karmo Kadak isiklikest huvidest.

4. KOMISJONI PÕHJENDUSED

Reglemendi p 1.3. järgi lahendab Komisjon vaidlusi Reglemendi alusel ning lähtudes Domeenireeglitest ja Eesti õigusest. Reglemendi p 15.1. kohaselt teeb Komisjon otsuse Poolte seisukohtade ning dokumentide alusel, mis on esitatud kooskõlas Reglemendiga. Komisjon märgib, et on asja korrektsuse huvides .ee domeeniregistris kontrollinud poolte esitatud väiteid Domeeninime registrisse kantud omanike kohta (otsuse p 1).

4.1. Registreerija taotlus menetluse lõpetamiseks Komisjoni pädevuse puudumise tõttu

Registreerija palub Komisjonil järeldada, et vaidlus ei kuulu tema pädevusse ning kaebust mitte menetleda. Registreerija põhjendab taotlust sellega, et tegemist on lepingu- ja äriõigusliku (juhatuse liikme esindusõigust puudutava) vaidlusega tehingu (domeeni ümberregistreerimise) kehtivuse küsimuses. Sellise vaidluse lahendamine ei ole Komisjoni pädevuses. Samuti viitab registreerija Komisjoni varasemale praktikale (11-1a-276 läätsed.ee ja 10-1a-259 arvutidoktor.ee), kus Komisjon on järeldanud, et vaidlus ei kuulu tema pädevusse.

Komisjon ei rahulda registreerija taotlust menetluse lõpetamiseks. Reglemendi p 15.9 sätestab, et kui Komisjon jõuab järelduseni, et vaidlus ei kuulu tema pädevusse, teatab ta seda oma otsuses. Nimetatud sätte kohaldamine eeldab asja läbivaatamist ja sisulise otsuse tegemist. Reglement ei võimalda menetlust lõpetada Komisjoni pädevuse puudumise tõttu, kui formaalselt Reglemendi nõuetele vastav vaidlustusavaldus on menetlusse võetud. Lisaks on menetluse lõpetamise alused loetletud Reglemendi punktis 14, mis ei näe ette menetluse lõpetamist Komisjoni pädevuse puudumise tõttu.

4.2. Komisjoni sisuline hinnang

Reglemendi p 15.4 kohaselt Komisjon rahuldab otsusega Vaidlustusavalduse, kui Vaidlustaja tõendab, et Domeeninimi on identne või eksitavalt sarnane Vaidlustaja Varasema Õigusega ja:

- a) Domeeninimi oli registreeritud ilma, et Registreerijal oleks olnud õigust või õigustatud huvi Domeeninimele; või
- b) Domeeninimi oli registreeritud või on kasutusel pahauskselt.

4.2.1 Vaidlustaja varasem õigus

DVK reglemendi p 15.4 järgi on vaidlustusavalduse rahuldamiseks vajalik esimene tingimus vaidlustaja varasema õiguse olemasolu, mis on domeeninimega identne või eksitavalt sarnane. Vaidlustusavalduse kohaselt on vaidlustaja varasemaks õiguseks domeeninime raudpolt.ee varasem kasutamine: „Vaidlustajal on domeeni osas varasem õigus, sest vaidlustaja kasutas domeeninime oma äritegevuses juba alates 2010. aastast ning vaidlustaja ei ole andnud nõusolekut domeeninime ümberregistreerimiseks VX Capital OÜ nimele.“ Reglemendi p 2.11 kohaselt on varasemaks õiguseks Eestis kehtivad registreeritud kaubamärgid, füüsiliste isikute nimed; juriidiliste isikute Eestis registreeritud kantud nimed; riigi, kohalike omavalitsuste ja nende asutuste nimed; rahvusvaheliste ja valitsusvaheliste organisatsioonide nimed. Vaidlustatud domeeninime varasem kasutamine ei ole varasem õigus Reglemendi p 2.11 tähenduses. Kasutamine võib teatud juhtudel omada tähtsust muude vaidlustusavalduse rahuldamise tingimuste (õigustatud huvi, pahausksus) hindamisel, kuid ei ole iseenesest Reglemendi p-s 2.11 sätestatud varasemaks õiguseks. Vaidlustusavaldusest ei ilmne, et vaidlustajale kuuluks muid Reglemendi p-s 2.11 loetletud varasemaid õigusi.

Eeltoodut arvestades ei ole täidetud Reglemendi p-s 15.4 sätestatud esimene tingimus. Sel põhjusel jätab Komisjon vaidlustusavalduse rahuldamata.

4.2.2 Registreerija õigus ja õigustatud huvi ning pahausksus

Kuna Reglemendi p-s 15.4 sätestatud esimene tingimus (varasem õigus) on täitmata, siis ei analüüsi Komisjon täiendavalt, kas ülejäänud Reglemendi p 15.4 tingimused (registreerija õigus või õigustatud

huvi ning registreerija pahauskus) on täidetud või mitte. Asja terviklikkuse huvides peab Komisjon vajalikuks märkida, et poolte esitatud seisukohad ja materjalid viitavad, et tegemist ei pruugi olla tavapärase domeeninime kaaperdamise juhtumiga.

5. KOMISJONI OTSUS

Ülaltoodud põhjustel otsustab Komisjon:

jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Indrek Eelmets